

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714208361
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714208361.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: O. F., nar. XX.XXX.XXXX, bytom E. XXXX, XXX XX M.-O., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 503,01 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 171,07 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 40,38 eur od 26.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo súm:

- 71,75 eur od 26. 7.2011 do zaplatenia

- 55,44 eur od 26. 8.2011 do zaplatenia

- 3,50 eur od 26. 9.2011 do zaplatenia

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 503,01 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019, zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.12.2014, navrhovateľ odôvodnil opodstatnenosť uloženia zmluvnej pokuty, ktorá tvorí časť žalovanej sumy.

Na pojednávanie, konané dňa 16.01.2015, sa navrhovateľ nedostavil ani nepožiadal o jeho odročenie z dôležitého dôvodu. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.12.2014, navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s vykonaním tohto pojednávania v jeho neprítomnosti, pričom trval na svojom návrhu na začatie konania v celom rozsahu.

Odporca sa na konanom pojednávaní vyjadril tak, že nárok, uplatnený návrhom na začatie konania, v časti o zaplatenie sumy nezaplatených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie je opodstatnený a je ochotný ho uspokojiť. Odporca namietal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 09.06.2014, zmluvou o pripojení zo dňa 13.11.2006, dodatkom k nej zo dňa 12.07.2008, faktúrami zo dňa 08.06.2011, 08.07.2011, 08.08.2011, 08.09.2011 a 25.06.2012, ďalšími listinami, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako účastník dňa 13.11.2006 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii pre telefónne číslo 0910567096, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytoval služby elektronickej

komunikácie a ktorou sa zaviazal za poskytnuté služby platiť poplatky podľa cenníka právneho predchodcu navrhovateľa.

Odporca ako účastník dňa 12.07.2008 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom dodatok k uzavretej zmluve o pripojení, na základe ktorého mu právny predchodca navrhovateľa poskytol koncové zariadenie a program služieb za zníženú cenu a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie právneho predchodcu navrhovateľa.

Uzavretá zmluva o pripojení vrátane dodatku k nej je spotrebiteľskou zmluvou, ktorú uzavrel odporca v postavení spotrebiteľa s právnym predchodcom navrhovateľa v postavení dodávateľa.

Právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúru zo dňa 08.06.2011, splatnú dňa 25.06.2011 a znejúcu na sumu vo výške 40,38 €, faktúru zo dňa 08.07.2011, splatnú dňa 25.07.2011 a znejúcu na sumu vo výške 71,75 €, faktúru zo dňa 08.08.2011, splatnú dňa 25.08.2011 a znejúcu na sumu vo výške 55,44 €, a faktúru zo dňa 08.09.2011, splatnú dňa 25.09.2011 a znejúcu na sumu vo výške 3,50 €.

Odporca vystavené faktúry nezaplatil, preto právny predchodca navrhovateľa vypožičal SIM kartu, poskytnutú mu na základe uzavretej zmluvy o pripojení, z prevádzky a faktúrou zo dňa 08.06.2012, splatnou dňa 25.06.2012 a znejúcou na sumu vo výške 331,94 €, si u odporcu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle uzavretého dodatku k zmluve o pripojení.

Navrhovateľ ako postupník dňa 24.06.2013 uzavrel s jeho právnym predchodcom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k nej (ďalej len zákon o elektronickej komunikácii), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronickej komunikácii podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Súd považoval návrh na začatie konania v časti o zaplatenie vystavených faktúr za právne opodstatnený, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením vystavených faktúr, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie vystavených faktúr priznal navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania zo súm, na ktoré tieto zneli, a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti.

Vo zvyšku, teda v časti o zaplatenie sumy vo výške 331,94 € ako zmluvnej pokuty s príslušenstvom, považuje súd návrh navrhovateľa na začatie konania za právne neopodstatnený a zamietol ho.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe ustanovení uzavretého dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.07.2008.

Podľa bodu 1. písm. b) uvedeného dodatku predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronickej komunikácie prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Cenník“) a týmto dodatkom.

Podľa bodu 2. uvedeného dodatku účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiadava o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 4. veta prvá uvedeného dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b) alebo v bode 2. alebo v bode 3. tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 30.11.2011, sp.zn. 4C/174/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.05.2012, sp.zn. 3Co/26/2012, vo výroku III. určil, že zmluvná podmienka, obsiahnutá v bode 4. vete prvej uzavretého dodatku k zmluve o pripojení, je neplatná pre jej neprijateľnosť.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na to, že Okresný súd Bardejov vo svojom rozsudku vyhlásil uvedenú zmluvnú podmienku za neplatnú pre jej neprijateľnosť, dodávateľ aj jeho právni nástupcovia sú povinní zdržať sa jej ďalšieho používania, teda aj uplatňovania nárokov z nej plynúcich na súde.

Vzhľadom na uvedené súd považuje uplatňovanie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty za odporujúce zákonu a tento nárok navrhovateľovi nemohol priznať. Súd sa preto nezaoberal ani ďalšími vyjadreniami navrhovateľa k primeranosti zmluvnej pokuty a k účelu jej dohodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom na to, že vo veci mal čiastočný úspech odporca, súd by mu mal priznať náhradu trov konania proti navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V rozsudku, vyhlásenom na pojednávaní, konanom dňa 16.01.2014, súd priznal odporcovi náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku. Vzhľadom na to, že odporca si trovy konania nevyčísli, súd mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.