

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8T/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010059
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213010059.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Anny Masarikovej a Vojtecha Páldiho v trestnej veci obžalovaných 1/ F. A., nar. XX. XX. XXXX, 2/ J. A., nar. XX. XX. XXXX a 3/ K. A.Ú., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2015 takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaní: 1/ F. A. T. A. Ú. J. , nar. XX. XX. XXXX v X. - Q. Q.,
r. č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom X., ul. Q. XXXX/XX, toho času v ÚVTOS Košice - Šaca, občan SR,

2/ J. A. T. A. Ú. J. , nar. XX. XX. XXXX v X., r. č.: XXXXXX/XXXX,
trvale bytom X., ul. Q. XXXX/XX,
toho času v ÚVTOS Košice, občan SR,

3/ Tomáš K a k ú r , nar. XX. XX. XXXX v X., r. č.: XXXXXX/XXXX,
trvale bytom X., ul. Q.K. XXXX/XX,
občan SR,

s ú v i n n í , ž e

dňa 06. 07. 2011 v čase o 18.30 h na spoločnom dvore medzi bytovými domami v Obci Závada obžalovaní 1/ F. A., 2/ J. A. a 3/ K. A. vybehli z vchodu č. XX na spoločný dvor a spoločne napadli P. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XX, kde obž. 1/ F. A. držal v ruke kuchynský nôž a obž. 3/ K. A. držal v ruke drevenú latu o dĺžke 120 cm, pričom obž. 3/ K. A. podišiel k P. Š., ktorý sa nachádzal na parkovisku pri bytovom dome a odvliekol ho bokom na dvor, kde sa mu obž. 1/ F. A.Ú. s nožom v ruke vyhrážal zabitím, následne obž. 3/ K. A. a 2/ J. A. P. Š. zhodili na zem, kde jeden z obžalovaných P. Š. jedenkrát kopol do ľavého predlaktia, čím mu bola spôsobená neúplná zlomenina (prasklina) dolného konca vretennej kosti vľavo bez posunu s dobou liečby a PN 4 týždne, obžalovaní 1/ F. A., 2/ J. A. a 3/ K. A. sa P. Š. celý čas vyhrážali zabitím, kričali, že ho zabijú, podrežú, dobijú, z čoho mal P. Š. strach a ušiel do Obce Závada, odkiaľ privolať políciu, ktorá ho odviezla na ošetrovanie,

t ý m s p á c h a l i

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

- prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

- prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ F. A.

podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody n e p o d m i e n e č n e vo výmere 6 (šesť) rokov 6 (šesť mesiacov).

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 4T/156/2012-245 zo dňa 15. 01. 2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s použitím § 42 ods. 2 Tr. zák. sa mu u k l a d á trest prepadnutia veci a to kuchynského noža s plastovou rukoväťou bielej farby o celkovej dĺžke 170 mm, dĺžke čepele 70 mm a šírke čepele 16 mm.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovaný 2/ J. A.

podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody n e p o d m i e n e č n e vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 5T/142/2013-178 zo dňa 11. 11. 2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 3/ K. A.

podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa obžalovaným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Union zdravotná poisťovňa, a. s., Bajkalská 29/A, IČO: 36 284 831, Bratislava, škodu vo výške 16,56 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš doručil dňa 13. 03. 2013 pod zn. Pv 700/11-31 na tunajší súd obžalobu na F. A. a spol. na tom skutkovom základe, že dňa 06. 07. 2011 v čase o 18.30 h na spoločnom dvore medzi bytovými domami v Obci Závada obžalovaní 1/ F. A., 2/ J. A. a 3/ K. A. vybehli z vchodu č. XX na spoločný dvor a spoločne napadli P. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I.V. XX, kde obž. 1/ F. A. držal v ruke kuchynský nôž a obž. 3/ K. A. držal v ruke drevenú latu o dĺžke 120 cm, pričom obž. 3/ K. A. podišiel k P. Š., ktorý sa nachádzal na parkovisku pri bytovom dome a odvliekol ho bokom na dvor, kde sa mu obž. 1/ F. A. s nožom v ruke vyhrážal zabitím, následne obž. 3/ K. A. a 2/ J. A. P. Š. zhodili na zem, kde jeden z obžalovaných P. Š. jedenkrát kopol do ľavého predlaktia, čím

mu bola spôsobená neúplná zlomenina (prasklina) dolného konca vretennej kosti vľavo bez posunu s dobou liečby a PN 4 týždne, obžalovaní 1/ F. A., 2/ J. A.J. a 3/ K. A. sa P. Š. celý čas vyhrážali zabitím, kričali, že ho zabijú, podrežú, dobijú, z čoho mal P. Š. strach a ušiel do Obce Závada, odkiaľ privolať políciu, ktorá ho odviezla na ošetrenie, čím sa mali dopustiť prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

V obžalobe uviedol, že výsledkami vykonaného vyšetrovania bolo zistené a preukázané, že všetci traja obvinení spoločným konaním napadli P. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, ktorému spôsobili poškodenie zdravia. V rámci prípravného konania boli všetci traja obvinení vypočutí, tiež bol vypočutý svedok - poškodený P. Š., svedkyňa - poškodená B. Š., poverená zástupkyňa Union zdravotná poisťovňa, a. s. Bratislava, svedok K. R. a svedkyňa F. A.. Ohľadne zranení poškodeného bol vypracovaný znalecký posudok MUDr. Richardom Resutíkom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia, kde zo záverov posudku vyplýva, že poškodený utrpel pri útoku neúplnú zlomeninu (prasklinu) dolného konca vretennej kosti vľavo bez posunu. Jedná sa o ľahké poranenie. V rámci úkonov prípravného konania bolo vypracované aj odborné vyjadrenie z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria znaleckou organizáciou Centrum duševného zdravia s. r. o. Bánovce nad Bebravou zo záverov, ktorého vyplýva, že u obvineného F. A. sa jedná o syndróm závislosti od alkoholu. Nejedná sa u neho o prítomnosť duševnej choroby alebo poruchy, preto sa nevyžaduje potreba jeho vyšetrovania dvoma znalcami z odboru psychiatrie.

Obvinený F. A. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, ostatnýkrát trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 8T/37/2012 zo dňa 20. 12. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 10. 2012. Obvinený J. A. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, ostatnýkrát rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 8T/146/2011 zo dňa 13. 02. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa. Obvinený K. A. nemá záznam v Registri trestov.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 19. 01. 2015 prokurátor uviedol, že vzhľadom na výsledky dokazovania navrhuje uznať všetkých troch obžalovaných vinnými zo spáchania trestných činov, ktoré sa im v obžalobe kladú za vinu. Obžalovaní sa na hlavných pojednávaní snažili účinne brániť a vyvinieť sa zo spáchania skutkov, avšak pri vyhodnotení dokazovania bol preukázaný presvedčivo záver o dôvodnosti podania obžaloby. U obžalovaného 1/ F. A. navrhol uložiť súhrnný trest a to nepodmienečný trest odňatia slobody pre trestný čin najprísnejšie trestný. Rovnako navrhol uložiť súhrnný trest obžalovanému 2/ J. A.. Obžalovanému 3/ K. A. navrhol uložiť úhrnný trest a keďže doposiaľ v živote trestaný nebol, postačuje mu uložiť trest odňatia slobody podmienečný s dlhšou skúšobnou dobou. Všetkých troch obžalovaných navrhol zaviazat' k náhrade škody spoločne a nerozdielne poškodenému Union zdravotná poisťovňa, a. s. Bratislava, ktorá sa pripojila s nárokom na náhradu škody v tomto trestnom konaní.

Obžalovaný 1/ bol v konaní zastúpený obhajcom JUDr. Máriusom Vladovičom, advokátom vo Veľkom Krtíši. Obžalovaný 2/ bol v konaní zastúpený obhajcom JUDr. Jozefom Školníkom, advokátom vo Veľkom Krtíši.

Obžalovaný 1/ na hlavnom pojednávaní dňa 03. 11. 2014 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. a to, že sa cíti nevinný. V plnom rozsahu sa pridržiaval svojej výpovede, ktorú dal do zápisnice o vylúčení pred vyšetrovateľom PZ dňa 02. 12. 2011. Spomína si na deň 06. 07. 2011, keď bol účastný konfliktu medzi synom K. a P. Š. v Obci I., kde v tom čase so synmi býval na adrese súp. č. XX. Mal v ten deň vypité. Spozoroval, že prišiel Š. aj s ďalšími osobami a kričali na nich, aby vyšli z bytu von. Mal obavu, že ich napadnú, tak vyšiel von a na sebaobranu vzal do rúk kus laty. Nie je pravdou, že by mal v ruke nožik. Rovnako mal v rukách latu aj syn K., ktorý udrhel P. Š.. On sa nikomu nevyhrážal. Bol tam veľký krik. So Š. mal dočinenia ešte pred touto udalosťou, keď im rozbil okno na byte. Škodu nahradil.

Na otázky predsedu senátu, akej je povahy po požití alkoholických nápojov, či sa vyhrážal niekomu pri tomto konflikte a aké boli jeho vyhrážky a či trvá na tom, že pred incidentom pil spolu so Š. v byte alkohol vypovedal, že keď je triezvy má normálnu povahu, po požití alkoholických nápojov býva agresívny. Pri konflikte sa nikomu nevyhrážal len kričal na všetkých, ktorí tam boli. Pred incidentom pil spolu so Š.. Tak si na to pamätá. V tom čase užíval veľa tabletiiek Neurolu a Diazepanu až 40 denne.

Na otázku prokurátora, aké množstvo a aký druh alkoholu požil v ten deň uviedol, že pil víno. Mohol vypiť 3 - 4 poháriky. Necítil sa opitým. Víno nalieval aj J.. Na ďalšiu otázku, kto kopol Š. odpovedal, že syn K.. Š. po kopnutí spadol, potom sa zodvihol a začal utekať.

Na otázku svojho obhajcu, či latu, ktorú držal v ruke na obranu aj použil uviedol, že ju nepoužil.

Na otázky obhajcu obžalovaného 2/ JUDr. Školníka, či syn J. niečo urobil Š., či boli prítomné pri incidente aj iné osoby a či so Š.V. mal predtým konflikt niektorí z jeho ďalších synov vypovedal, že syn J. Š. nič neurobil, prítomný pri incidente bol aj F. V. a okrem synov J. a K. má aj synov P. a F.. Práve s F. mal Š. konflikt v minulosti, keď sa pobili.

Obžalovaný 2/ na hlavnom pojednávaní dňa 03. 11. 2014 vypovedal, že sa pridrižiava v plnom rozsahu svojej výpovede, ktorú dal do zápisnice pred vyšetrovateľom PZ dňa 20. 10. 2011. Učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. a to, že sa cíti nevinný. To čo vypovedal obžalovaný 1/ (otec) je sčasti pravdou. Nie je pravdou to, že bol on bol účastný tohto konfliktu. Z bytu cez okno zbadal, že konflikt so Š. má brat K.. Spolu s otcom vyšli von. Brat K. udrel kopom do nohy Š.. Š. spadol na zem a zlomil si malíček. On Š. neudrel ani sa mu nevyhrážal. V rukách nemal žiadny predmet. Konfliktu nechcel byť účastný pretože vedel, že má podmienku. Nevedel, že by otec mal v rukách nôž alebo latu. On bol triezvy, alkohol popíjal len otec. Nevšimol si, že by sa otec Š. vyhrážal zabitím podrezaním a podobne. Je ochotný prijať nižší trest napríklad uzavretím dohody o vine a treste.

Na otázky prokurátora, koľkokrát kopol K. Š. a akú dlhú dobu sa prizeral tomuto ich konfliktu vypovedal, že kopol ho dvakrát a kopali sa aj navzájom. Š. spadol na zem. Konfliktu sa prizeral asi po dobu 5 - 10 minút.

Obžalovaný 3/ na hlavnom pojednávaní dňa 03. 11. 2014 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že sa cíti nevinný. Spomína si na deň 06. 07. 2011, keď stál s bratom J. pred vchodom obytného domu v I., kde bývali. Okolo nich prechádzal Š.. Mal na neho nervy, lebo v minulosti im rozbil okno. Pristúpil k nemu a strčil do neho. Š. spadol na zem a rukou sa narazil o betón. Š. rukou neudrel ani do neho nekopal. Brat J.B. stál pri ňom, ale ten sa do konfliktu nezapájal. Otec pri nich nebol. Boli tam len oni dvaja. Š. potom ako spadol na zem sa postavil a dal na útek. Nikto ho nenasledoval. Asi po dvoch hodinách prišli policajti a zobrali ho na výsluch. Na Š. útočil len holými rukami. Bol po požití alkoholických nápojov. S bratom J. pili slivovicu. Brat J. na Š. neútočil. Rovnako sa mu nevyhrážal bitkou, smrťou, zabitím a podobne. Takéto vyhrážky nepočul.

Na otázky prokurátora, na ktorú ruku spadol Š. potom ako do neho sotil, kde sa nachádzal otec, keď prišla polícia a či slivovicu pil aj otec vypovedal, že Š. spadol na pravú ruku, otec sa nachádzal v byte pred príchodom polície a slivovicu pili len s bratom J..

Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu obžalovaných aj výsluchmi svedkov F. A., K. R. a svedka - poškodeného P. Š.A..

Svedkyňa F. A. na hlavnom pojednávaní dňa 03. 11. 2014 vypovedala, že v čase incidentu bývala v Obci I. súp. č. XX. Vypovedala pred vyšetrovateľom PZ dňa 25. 08. 2011 do zápisnice a tejto výpovede sa pridrižiava. Na jej doplnenie uviedla, že pozorovala z okna bytu situáciu na detskom ihrisku medzi bytovkami, kde sa jej hrala dcéra. Videla ako sa títo páni obžalovaní vonku medzi bytovkami prechádzajú. Zbadala, že prichádza v smere od obchodu ku vchodu bytového domu Š.. Všimla si, že sa začal so starším z obžalovaných rozprávať. Nepočula obsah rozhovoru. Rozhovor viedol najstarší z A.. Jeho dvaja synovia boli od neho trochu ďalej. Zrazu počula, že starý pán A. začal vykrikovať na adresu Š. slovami: „Zabijem ťa, zabijem celú tvoju rodinu a podobné pokriky“. Všimla si, že držal v ruke nôž. Nožom sa na Š.V. zaháňal. Š. sa zľakol a začal pred ním utekať. Synovia starého A. Š. dobehli a zvalili ho na zem. Starý pán A. kričal na synov slovami: „Zabite ho“. Obidvaja synovia mali v rukách nejaké palice. Začali nimi Š. biť. Š. sa napokon podarilo zodvihnúť a dal sa na útek ku krčme. Synovia utekali za ním až po roh pri krčme, kde zastali. Ďalej neutekali preto, lebo vonku pred krčmou boli chlapi. Starý pán A. za Š. neutekal. Následne sa vrátili synovia ku otcovi.

Na otázky prokurátora, kto z obžalovaných kričal: „Zabi ho a podobne“, kto udieral Š. a či pred fyzickým napadnutím mali medzi sebou konflikt vypovedala, že takto kričal starý pán A., jeho synovia nekričali. Š. udierali predmetmi, ktoré mali v rukách synovia. Nespozorovala, že by pred fyzickým napadnutím mali osoby medzi sebou konflikt.

Na otázky obhajcu obžalovaného 2/, ako poznala rodinu A., či má vedomosť o tom, koľkých má obžalovaný 1/ synov a či vie potvrdiť, že aj obžalovaný 2/ bol účastný napádania Š. vypovedala, že rodinu A. vníma ako problémovú rodinu, často za nimi chodili policajti. Vie, že má obžalovaný 1/ aj ďalších synov. Obžalovaný 2/ J. bol účastný napádania Š.. Videla to.

Svedok K. R. na hlavnom pojednávaní dňa 19. 01. 2015 vypovedal, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú dal do zápisnice pred vyšetrovateľom v dňoch 15. 08. 2011 a 14. 02. 2013. Pamätá si na deň 06. 07. 2011, keď sa rozprával s kamarátom Š.V. pred bytovkou v Závade. Zrazu z jedného vchodu vybehli oproti nim A.. Boli traja a nevedel čo sa deje. Chytili Š. a zhodili ho na zem a začali ho udierať a kopať. Všetci traja útočili spoločne. Všimol si, že ten najstarší z nich držal v ruke nôž. Zľakol sa, že im ublížia. Sadol na bicykel a odišiel preč. Niekoľko privolať policajtov. Š. mal v tom čase na ruke sádru. Práve do tej ruky ho kopli. Počul, že na jeho adresu padali rôzne vyhrážky typu, že ho zabijú. Zľakol sa, že to urobia, keď najstarší držal v ruke nôž. Nôž mal ukrytý v rukáve a následne ho držal v ruke.

Na otázky prokurátora, či obžalovaných poznal už pred týmto incidentom a či sa počas napádania Š. niektorý z obžalovaných nevzdialil vypovedal, že ich poznal z videnia, keďže bývali v bytovke v dedine a nespomína si, že by sa niektorý z nich počas incidentu vzdialil.

Svedok - poškodený P. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 19. 01. 2015 vypovedal, že sa pridrižiava v plnom rozsahu svojej výpovede, ktorú dal do zápisnic pred vyšetrovateľom v prípravnom konaní v dňoch 19. 08. 2011 a 23. 03. 2012. Pamätá si na incident, ktorý sa stal v Závade pred bytovkou, keď ho napadli obžalovaní. Stál pred bytovkou spolu s K. R. a zrazu z jedného vchodu vybehli A.. Utekali oproti nim. Keď to zbadal R., sadol na bicykel a ušiel. Mňa jeden z obžalovaných zvalil na zem. Určite to bol niektorý zo synov. Mal hendikep v tom, že sa nevedel brániť, lebo mal ruku v sádre. Po zvalení na zem ho do zápästia ruky udrel niektorý z nich doskou. Všimol si, že starý pán A. drží v ruke nôž. Na to sa preľakol zodvihol zo zeme a utekal preč. Všetci traja na neho kričali, pripadali mu ako opití. Kričali na neho, že ho zabijú. Synovia A. utekali za ním. Starý pán A. nevládal utekať. Rozhodol sa utekať rovno do krčmy, odkiaľ zavolať políciu na číslo 158. Prečo ho A. napadli nevie uviesť. Možno im bol nesympatický v tom, že bol nakrátko ostrihaný. V minulosti nešťastnou náhodou im rozbil okno, ale to im dal zaskliť. Spor urovnali, dokonca si vypili v byte.

Na otázky prokurátora, či počas incidentu boli na mieste prítomní všetci traja obžalovaní a či útočili na neho všetci traja slovné a fyzicky a či tento incident videl ešte niekto iný uviedol, že boli tam všetci traja prítomní a všetci útočili spoločne. Incident videla F. A..

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s vyšetrovacím spisom OR PZ, Odboru kriminálnej polície Veľký Krtíš ČVS: ORP-398/KP-VK-2011, pripojeným spisom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/156/2012, rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 11. 11. 2013 č. k. 5T/142/2013-178, trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 20. 12. 2011 č. k. 8T/146/2011-152, aktualizovanými odpismi Registra trestov na obžalovaných a správami príslušných ústavov zboru väzenskej a justičnej stráže na obžalovaných 1/ a 2/ a správou Obvodného oddelenia PZ v Poprade o súčasnom mieste pobytu obžalovaného 3/.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 364 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Obžaloba v konaní obžalovaných v rade 1/ až 3/ vzhladla naplnenie znakov skutkových podstát vyššie uvedených prečinov, ktorých sa mali dopustiť spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.. Všetci traja obžalovaní zhodne učinili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por.. Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd dospel jednoznačne k záveru, že všetci traja obžalovaní spoločne útočili na P. Š.. Obžalovaní 1/ a 2/ sa obhajovali tým, že spor so Š. mal len obžalovaný 3/. Obžalovaný 3/ zase uviedol, že spor so Š. mal on spolu s bratom J. (obžalovaný 2/), spoločne útočili na neho, pričom do tohto útoku sa ich otec (obžalovaný 1/) nezapájal. Tieto obhajoby súd vyhodnotil ako účelové v snahe zbaviť zodpovednosti obžalovaného 1/ z protiprávneho konania. Obžalovaní 1/ a 2/ v úmysle preniesť zodpovednosť za konanie na obžalovaného 3/, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a ktorý sa tým môže vyhnúť tvrdšiemu trestu, prenášali túto zodpovednosť na obžalovaného 3/. Obžalovaný 1/ v úmysle nepriťažiť obžalovanému 2/, ktorý bol v čase páchania skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uviedol, že predmet v rukách (latu) na zintenzívnenie útoku proti Š. držal len on a obžalovaný 3/. Obžalovaný 2/ žiadny predmet v rukách nemal. Obžalovaný 1/ poprel, že by mal v rukách nôž. Tieto obhajoby obžalovaných súd vyhodnotil ako protirečivé. Boli vyvrátené svedeckými výpoveďami F. A., K. R. a svedka - poškodeného P. Š.. Všetci traja zhodným spôsobom opísali dej, ktorý sa stal dňa 06. 07. 2011 v podvečerných hodinách v Obci Závada. Svedkovia zhodne uviedli, že obžalovaní útočili fyzicky a slovne na P. Š., pričom intenzita tohto útoku bola navýšená tým, že obžalovaný 1/ mal v rukách nôž, ktorým hrozil a kričal na svojich synov (obžalovaných 2/ a 3/), aby Š. zabil, podrezal a inak mu vážne ublížili na zdraví. Súd týmto výpoveďami svedkov uveril. Uveril im aj preto, lebo obžalovaní v rade 1/ až 3/ vypovedali protirečivo v snahe jeden druhému vypomôcť a keďže sa jedná o osoby príbuzensky spriaznené, súd ich výpoveďami v tej časti, že oni Š. nenapadli a sa mu nevyhrážali smrťou, zabitím a podrezaním, neuveril. Vyhodnotením dôkazov jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach súd dospel k tomu záveru, že obžalovaní v rade 1/ až 3/ sa spoločným konaním dopustili spáchania tých prečinov, z ktorých ich viní obžaloba.

Súd obžalovaných v rade 1/ až 3/ uznal vinnými, pričom pri ich odsúdení postupoval s prihliadnutím na ich trestnú minulosť.

Obžalovaný 1/ F. A. rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 4T/156/2012-245 zo dňa 15. 01. 2013 bol odsúdený podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. za zločin ublíženia na zdraví k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Keďže pri ukladaní trestu u obžalovaného 1/ vznikol zákonný dôvod uloženia mu súhrnného trestu odňatia slobody, vzhladom na právoplatné odsúdenie v sp. zn. 4T/156/2012 a spomedzi trestných činov, z ktorých ho súd uznal vinným v konaní pred tunajším súdom a zločinmi, z ktorých bol uznaný vinným v konaní 4T/156/2012 je trestný čin (zločin) ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. najprísnejšie trestný, bol mu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu uložený súhrnný trest podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov. Pri ukladaní výšky trestu boli u obžalovaného 1/ vzaté do úvahy dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h), m) Tr. zák.) a žiadna poľahčujúca okolnosť, pričom za aplikácie ustanovenia § 38 ods. 7 Tr. zák. mu bol uložený uvedený trest. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 4T/156/2012-245 zo dňa 15. 01. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhladom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s použitím § 42 ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený aj trest prepadnutia veci a to kuchynského noža s plastovou rukoväťou bielej farby o celkovej dĺžke 170 mm, dĺžke čepele 70 mm a šírke čepele 16 mm. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát. Súd v tomto konaní obžalovanému 1/ ochranné liečenie protialkoholické neuložil z dôvodu, že takáto liečba bola obžalovanému 1/ uložená rozsudkom Okresného súdu Poprad v sp. zn. 4T/156/2012. Pri ukladaní trestu súd vzal zreteľ aj na doterajšiu trestnú minulosť obžalovaného 1/. Podľa odpisu Registra trestov

bol v doterajšom živote sedemkrát súdne trestaný, ostatnýkrát rozsudkom Okresného súdu Poprad v sp. zn. 4T/156/2012. Z miesta bydliska je obžalovaný 1/ hodnotený všeobecne. Z jeho predchádzajúceho miesta bydliska - Obec I. bol hodnotený tak, že byt v Obci I. predal a v obci sa už dlhšiu dobu nezdržiava.

Obžalovaný 2/ J. A. bol rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 11. 11. 2013 č. k. 5T/142/2013-178 uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., keď súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste, ktorú uzavrel dňa 11. 11. 2013 pod sp. zn. 2 Pv 402/2013 na Okresnej prokuratúre v Poprade. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. 11. 2013. Týmto rozsudkom bol odsúdený podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd v tunajšom konaní odsúdil obžalovaného 2/ podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 4 roky. Pri výške ukladaného trestu prihliadol na dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h), m) Tr. zák.) a žiadnu poľahčujúcu okolnosť a za aplikácie § 38 ods. 7 Tr. zák. a § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 5T/142/2013-178 zo dňa 11. 11. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na doterajšiu trestnú minulosť obžalovaného 2/, ktorý bol v doterajšom živote štyrikrát súdne trestaný, ostatnýkrát Okresným súdom Poprad v sp. zn. 5T/142/2013. Z miesta bydliska je obžalovaný 2/ hodnotený všeobecne.

Obžalovaný 3/ K. A. bol tunajším súdom odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. ako z prečinu najprísnejšie trestného. Súd pri výške trestu zohľadnil u neho jednu poľahčujúcu okolnosť (§36 písm. j) Tr. zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h) Tr. zák.) a za aplikácie § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. mu uložil úhrnný trest. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu 2 rokov. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na doterajšiu trestnú bezúhonnosť obžalovaného 3/. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne.

Súd zároveň podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. uložil obžalovaným v rade 1/ až 3/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Union zdravotná poisťovňa, a. s., Bajkalská 29/A, IČO: 36 284 831, Bratislava, škodu vo výške 16,56 Eur. Poškodený si takúto výšku škody v rámci adhézneho konania riadne uplatnil a vyčíslil písomným podaním zo dňa 21. 09. 2011. Škoda spočíva v celkových vynaložených liečebných nákladoch v sume 16,56 Eur, ktoré boli poskytnuté P. Š..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).