

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8T/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010098
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213010098.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v trestnej veci obžalovanej W. G., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaná W. G. X. Š. D. L. V. F. P. S. Á. , nar. XX. XX. XXXX v N. Š., r. č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom S. G., D. XX, prechodne bytom Z. XX, občianka SR,

je vinná, že

od 08. 11. 2012 do 20. 12. 2012 neoprávnene užívala byt č. XX na Z. poschodí bytového domu č. XXX/XX na ulici D. vo Veľkom Krtíši, svojím konaním bránila vlastníkovi bytu Stavebnému bytovému družstvu Veľký Krtíš, Železničná 18, IČO: 00 175 901 v jeho užívaní, napriek rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3C/27/2010 z 24. 08. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 13. 10. 2010, v zmysle citovaného rozsudku je obžalovaná povinná vypratať uvedený byt a vystáť sa z neho bez nároku na bytovú náhradu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, vlastník bytu obžalovanú písomne vyzval 31. 08. 2011 a 10. 10. 2011 na vypratanie bytu,

tým spáchala

prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon uloženého trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/120/2012-139 zo dňa 14. 10. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 3To/147/2013 zo dňa 22. 01. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bola podaná dňa 29. 04. 2013 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš pod sp. zn. Pv 142/13-4 obžaloba na tom skutkovom základe, že od 08. 11. 2012 do 20. 12. 2012 neoprávnené užívala byt č. XX na Z. poschodí bytového domu č. XXX/XX na ulici D. vo Veľkom Krtíši, svojím konaním bránila vlastníkovi bytu Stavebnému bytovému družstvu Veľký Krtíš, Železničná 18, IČO: 00 175 901 v jeho užívaní, napriek rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3C/27/2010 z 24. 08. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 13. 10. 2010, v zmysle citovaného rozsudku je obžalovaná povinná vypratať uvedený byt a vysťahovať sa z neho bez nároku na bytovú náhradu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, vlastník bytu obžalovanú písomne vyzval 31. 08. 2011 a 10. 10. 2011 na vypratanie bytu, čím mala spáchať prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák..

V obžalobe prokurátorka navrhla na hlavnom pojednávaní vypočuť obvinenú a svedkov L.. W. G. a A. G.. So súhlasom strán navrhla čítať výsluch svedkyne L. G.. Podľa § 269 Tr. por. navrhla čítať listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08. 10. 2012 č. k. 9T/80/2012-88, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 11. 07. 2012 č. k. 8T/23/2012-95, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 24. 08. 2010 č. k. 3C/27/2010-49, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 06. 12. 2012 v sp. zn. 2To/132/2012, uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 01. 02. 2013 č. k. 9T/80/2012-110, výzvu SBD Veľký Krtíš na vypratanie a odovzdanie bytu zo dňa 31. 08. 2011, odpoveď obžalovanej na výzvu na vypratanie a odovzdanie bytu z 05. 10. 2011, výpis z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel Dr vložka č. 116/S, výpis z LV č. XXXX k. ú. S. G., odpis Registra trestov na obžalovanú, výpis z údajov systému REGOB, správu Mestského úradu Veľký Krtíš z 17. 04. 2013 a správu Obce Sklabíná z 15. 04. 2013.

V záverečnej reči prokurátorka uviedla, že je ťažko hodnotiť správanie obžalovanej, ktorá je právne spôsobilá a počas takej dlhej doby si nedokázala usporiadať veci ohľadne nájmu bytu. Nemožno prisvedčiť jej obhajobe, že tak konala neúmyselne. Obžalovaná úmyselným konaním naplnila znaky prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.. Navrhla ju uznať vinnou zo spáchania tohto prečinu a s prihliadnutím na konanie 9T/120/2012 jej uložiť súhrnný trest odňatia slobody podmienený so skúšobnou dobou vyššou ako jej bola uložená v konaní 9T/120/2012.

Obžalovaná sa na hlavnom pojednávaní dňa 19. 01. 2015 obhajovala tým, že sa nedopustila páchania trestnej činnosti, avšak rozumie tomu, že bola opäť obvinená zo spáchania zhodného prečinu. V plnom rozsahu sa pridržiavala svojich výpovedí, ktoré dala do zápisnice pred povereným príslušníkom PZ vo Veľkom Krtíši v dňoch 18. 03. 2013 a 15. 04. 2013. Tieto svoje výpovede upresnila len v tom, že dňa 20. 12. 2012 sa z bytu na ul. D. XXX/XX vo Veľkom Krtíši vysťahovala a túto skutočnosť oznámila na policajnej stanici dňa 21. 12. 2012. Byt, ktorý užívala spolu s manželom a dvoma plnoletými deťmi bol veľkosťou 3-izbový a vlastnícky patril Stavebnému bytovému družstvu Veľký Krtíš. Je pravdou, že v konaní 3C/27/2010 na Okresnom súde Veľký Krtíš bolo rozhodnuté o povinnosti vypratať s manželom predmetný byt. Vedela, že má tento byt vypratať podľa rozsudku do 15 dní od jeho právoplatnosti. Byt nevypratali preto, lebo im vlastník bytu SBD Veľký Krtíš predložil návrh nájomnej zmluvy na dobu od 01. 08. 2010 na čas bližšie neurčený. Táto nájomná zmluva bola prenajímateľom SBD Veľký Krtíš podpísaná. Následne ju mali podpísať s manželom. Zmluva bola koncipovaná ako Dodatok k nájomnej zmluve. Nespomína si na to, či túto zmluvu s manželom podpísali. Tento Dodatok predložiť súdu nevie a nevedela ho predložiť ani v prípravnom konaní, lebo zostal u jej predchádzajúceho obhajcu Mgr. Gabriela Závodského, advokáta v Nových Zámkoch. S obhajcom prestala byť v kontakte. Tiež byt nevypratali preto, lebo im osobne L.. W. G. povedal, že na vypratanie netrvá. Nájomné a za služby spojené s bývaním platila nepravidelne. Nemala dostatok finančných prostriedkov. V byte bývala sama, keďže sa manžel odsťahoval do Z., kde sa staral o svoju matku. Od 20. 12. 2012 býva s manželom spoločne na tejto adrese. V dôsledku neoprávneného užívania tohto bytu bola súdená už v konaní 9T/120/2012. Bola právoplatne odsúdená za prečin neoprávneného zásahu do práva k bytu, domu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák..

V záverečnej reči jej obhajca jej uviedol, že celá genéza správania sa obžalovanej potvrdzuje, že bola 4-krát obvinená za ten istý skutok, ktorý sa viaže k tomu istému bytu. Jedná sa o páchanie rovnorodej recidívy. Má za to, že konaním sa dopúšťala trvajúceho skutku. Navrhol ju oslobodiť spod obžaloby a v prípade, že ju súd uzná vinnou, upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Ďalej súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka A. G. a svedka - poškodeného L.. W. G..

Svedok A. G. na hlavnom pojednávaní dňa 19. 01. 2015 využil právo odmietnuť vypovedať pre príbuzenský vzťah k obžalovanej, ktorá je jeho manželka. Uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice pred povereným príslušníkom PZ vo Veľkom Krtíši dňa 15. 04. 2013. Súd v zmysle § 263 ods. 4 Tr. por. čítal výpoveď svedka z prípravného konania (č. I. 25-27).

Svedok - poškodený L.. W. G., riaditeľ poverený prokúrou na SBD Veľký Krtíš na hlavnom pojednávaní dňa 19. 01. 2015 vypovedal, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice o výsluchu pred povereným príslušníkom PZ dňa 22. 04. 2013. Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol v konaní 3C/27/2010 o povinnosti obžalovanej vypratať byt č. XX na ul. D. XXX/XX vo Veľkom Krtíši. S obžalovanou nebola uzavretá žiadna iná dohoda, teda nie je pravdou, že by bol vyhotovený Dodatok k nájomnej zmluve, o ktorom sa obžalovaná zmieňuje. Je pravdou ale to, že obžalovaná aj po právoplatnosti rozhodnutia o vypratani bytu nejaké čiastky na ich účet poslala. Tieto sumy slúžili ako splátky dlhu a tak boli aj zaúčtované. Boli to platby za byt. Svedok - poškodený predložil súdu k nahliadnutiu prehľad splátok, podľa ktorého k 01. 01. 2013 družstvo evidovalo voči obžalovanej pohľadávku 6. 357,- Eur. Podľa tohto prehľadu obžalovaná zaplatila poslednú platbu v mesiaci január 2011 v sume 180,- Eur. Predmetný byt bol komisionálne otvorený dňa 27. 05. 2013, čo sa stalo potom ako získali vedomosť, že sa z bytu odsťahovala. Družstvu presne predpisuje smernica Zhromaždenia delegátov ako majú naložiť s takýmito neplatičmi. Postup podľa tejto smernice bol dodržaný, keďže obžalovaná s nimi nekomunikovala a odmietala byt vypratať. Družstvo podalo návrh na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke JUDr. Ivete Tóthovej vo Veľkom Krtíši a exekúcia sa vedie pod sp. zn. EX 356/2012

Na otázky obhajcu, či ako povinného v exekučnom konaní označili aj manžela obžalovanej a či súdna exekútorka im oznámila, že obžalovaná byt dobrovoľne vypratala k 20. 12. 2012 uviedol, že bol označený ako povinný aj jej manžel a súdna exekútorka im túto skutočnosť neoznámila.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 24. 08. 2010 č. k. 3C/27/2010-49, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 10. 2010 zaviazaná spolu s manželom k povinnosti vypratať 3-izbový byt č. XX nachádzajúci sa vo Veľkom Krtíši na ul. D. XX, X. poschodie, pozostávajúci z 3 izieb, kuchyne a príslušenstva a vysťahovať sa z neho bez nároku na bytovú náhradu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Obžalovaná túto povinnosť jej rozsudkom nespĺnila. Naďalej sa v byte zdržiavala i keď za také konanie bola v predchádzajúcom období opakovaním odsúdená, čo sa stalo v konaniach vedených na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 8T/23/2012, 9T/80/2012 a 9T/120/2012.

Podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti a dospel k tomu záveru, že obžalovaná sa dopustila spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.. Pre naplnenie skutkovej podstaty tohto prečinu sa vyžaduje protiprávne konanie osoby, ktorá úmyselne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného resp. kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni. Protiprávnym užívaním sa rozumie zotrvanie v dome alebo byte alebo v nebytovom priestore iného bez právneho dôvodu. Takýto stav v konaní obžalovanej vznikol. Obžalovaná vedela, že byt č. XX na ul. D. XX vo Veľkom Krtíši užíva neoprávnene, pretože dňom 13. 10. 2010, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 24. 08. 2010 č. k. 3C/27/2010-49 užíva protiprávne. Jej povinnosťou bolo byt v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorá uplynula dňom 28. 10. 2010 vypratať a z bytu sa vysťahovať bez nároku na bytovú náhradu. Takto neurobila. Byt nevypratala a z neho sa nevysťahovala. Obžalovaná to odôvodnila tým, že sa ďalej v byte zdržiavala so súhlasom vlastníka - SBD Veľký Krtíš, ktorý s ňou uzavrel Dodatok k nájomnej zmluve. Táto obhajoba bola vyvrátená samotnou výpoveďou riaditeľa povereného prokúrou na SBD Veľký Krtíš L.. W. G., ktorý uviedol, že žiadnu takúto dohodu s obžalovanou družstvo neuzatváralo. Súd v tomto smere vyhodnotil obhajobu obžalovanej za účelovú. Obžalovaná si je vedomá aj toho, že sa v minulosti voči nej viedli viaceré konania a medzi nimi aj trestné vo väzbe na tento byt. Bola právoplatne odsúdená z tohto prečinu. Ostatnýkrát sa tak stalo v konaní 9T/120/2012, kedy bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14. 10. 2013 pod č. k. 9T/120/2012-139 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere

jedného roka. Výkon tohto trestu jej bol podmienene odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Súd sa vyporiadal aj s obhajobou obžalovanej, ktorá deklarovala, že sa obžalovaná svojím konaním dopúšťala trvajúceho skutku, pre ktorý bola právoplatne odsúdená. S poukazom na ustanovenie § 122 ods. 13 veta prvá Tr. zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. Obvinenie obžalovanej bolo vznesené dňa 28. 02. 2013, kedy prevzala uznesenie povereného príslušníka PZ, OO PZ Veľký Krtíš, ktorým začal podľa § 199 ods. 2 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie voči W. G.. V tomto čase sa obžalovaná naďalej v byte zdržiavala, teda od tohto momentu naplnila znaky opakovaného prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.. Obžalovaná sice uviedla, že byt vypratala dňa 20. 12. 2012, teda ešte pred vznesením obvinenia, ale byt vlastníkovi - prenajímateľovi riadnym spôsobom neodovzdala. Jej povinnosťou bolo byt odovzdať zástupcovi vlastníka, čo neučinila. Svedok - poškodený L.. W. G. uviedol, že byt bol komisionálne otvorený dňa 27. 05. 2013 a to bezprostredne potom ako získali všeobecnú vedomosť o tom, že sa obžalovaná z bytu vystaňovala. Súd obhajobu obžalovanej aj v tomto smere uznať nemohol, keďže sa nevedela preukázať žiadnym dôkazom o tom, kedy a komu byt odovzdala. Súd preto vyhodnotil tento stav ako snahu obžalovanej vyvinieť sa z protiprávneho konania. Z obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu vyplýva, že obžalovaná si dlhé roky neplnila povinnosti nájomcu v byte č. XX, X. poschodie bytového domu súp. č. XXX/XX na ul. D. vo Veľkom Krtíši. Pre porušenie povinnosti nájomcu bola jej daná výpoveď z nájmu tohto bytu zo dňa 28. 11. 2007 z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka. Vlastník bytu - prenajímateľ dal túto výpoveď aj manželovi obžalovanej. Obžalovanej bola výpoveď z nájmu bytu doručená dňa 04. 12. 2007 a výpovedná lehota uplynula dňa 31. 03. 2008. Z uvedeného vyplýva ten záver, že za celú dobu od 31. 03. 2008 do komisionálneho otvorenia bytu dňa 27. 05. 2013 t. j. po dobu viac ako 5 rokov sa obžalovaná protiprávne zdržiavala v predmetnom byte, teda naplnila svojím konaním skutkovú podstatu prečinu podľa § 218 ods. 1 Tr. zák..

Z pripojeného spisu 9T/120/2012 vyplýva, že súd sa v tomto konaní dostatočne vyporiadal aj s obhajobou obžalovanej, že výpoveď z nájmu bytu nebola doručená jej manželovi a tento nebol vyzvaný na vypratanie bytu. Tieto tvrdenia boli vyvrátené listinnými dôkazmi, ktoré deklarujú ten stav, že výpoveď z nájmu bytu bola daná obidvom manželom a bolo preto povinnosťou obidvoch byť v určenej lehote vypratať a odovzdať prenajímateľovi. Na margo uvedeného súd pripomína, že právo spoločného nájmu bytu manželov je spoločným nájmom osobitného druhu, ktorý sa vyznačuje nedeliteľnosťou a výpoveď z nájmu bytu musí prenajímateľ doručiť obidvom manželom. To sa stal, keď výpoveď bola manželovi obžalovanej doručená dňa 03. 12. 2007. Zákon vo svojich ustanoveniach (§ 710 a 711 ods. 6 Občiansky zákonník) umožnil takýmto nájomcom domáhať sa v trojmesačnej lehote neplatnosti výpovede na súde. Toto právo ani jeden z nich nevyužili. Súd tiež poukazuje na Stanovy SBD Veľký Krtíš, ktoré sú vedené v Spr registri tunajšieho súdu v súvislosti s úpravou doručovania písomností podľa čl. 74 ods. 4. Povinnosť družstva doručiť písomnosť do vlastných rúk je splnená: a) pri doručovaní písomnosti funkcionárom alebo pracovníkom družstva akonáhle člen jej prevzatie písomne potvrdí; b) pri doručení poštou akonáhle pošta písomnosť do vlastných rúk doručí; c) účinky doručenia nastanú aj vtedy, ak pošta písomnosť družstvu vráti ako nedoručiteľnú, ak člen svojím konaním doručenie zmaril alebo ak člen prijatie písomnosti odmietol.

Povinnosťou obžalovanej ako nájomkyne družstevného bytu bolo platiť nájomné a zálohy za plnenie poskytované s užívaním bytu (č. 31 Stanov). Túto povinnosť si obžalovaná neplnila, čo deklaroval aj L.. W. G. na hlavnom pojednávaní dňa 19. 01. 2015. Pokiaľ obžalovaná dôvodila, že družstvo od nej prijímalo platby za nájom bytu aj po zániku nájomného vzťahu a že tým, došlo k jeho obnoveniu, nemožno takúto obhajobu uznať za dôvodnú, pretože k obnoveniu nájomného vzťahu právne relevantným spôsobom nedošlo. Tým, že obžalovaná poukázala nejaké úhrady si plnila povinnosť vyrovnáť vykazovaný dlh spojený s dobou užívania bytu.

Súd obžalovanú uznal vinnú z prečinu podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. a pri zohľadnení jednej priťažujúcej okolnosti (§ 37 písm. m) Tr. zák.) a žiadnej poľahčujúcej okolnosti a ich vyhodnotením podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. jej podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. bol jej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 rokov. Súd jej uložil oproti trestu v konaní 9T/120/2012 vyšší trest a dlhšiu skúšobnú dobu preto, lebo trest nesplnil v prípade obžalovanej dostatočne individuálne

prevenciu. V spojení s ukladaním súhrnného trestu došlo podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. k zrušeniu výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/120/2012-139 zo dňa 14. 10. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 3To/147/2013 zo dňa 22. 01. 2014 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd rozhodol súhrnný trestom preto, lebo obžalovaná naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu konaním za dobu od 08. 11. 2012 do 20. 12. 2012, teda dopustila sa protiprávneho konania skôr, než súd v jej inej trestnej veci (9T/120/2012) vyhlásil odsudzujúci rozsudok.

V otázke trestu súd prihliadol na doterajšiu trestnú minulosť obžalovanej, ktorá podľa odpisu Registra trestov bola v doterajšom živote 4-krát súdne trestaná, ostatnýkrát v konaní 9T/120/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica v sp. zn. 3To/147/2013. Podľa odpisu Registra trestov sa obžalovaná dopustila toho času 4-krát identického prečinu, teda úmyselne a neoprávnené sa zdržiavala v byte č. XX na X. poschodí na ul. D. súp. č. XXX/XX vo Veľkom Krtíši. Z miesta bydliska je obžalovaná hodnotená všeobecne. Mesto Veľký Krtíš v hodnotení z 17. 04. 2013 ju evidujú ako osobu prihlásenú k trvalému pobytu na ul. D. XX. K tomuto pobytu bola prihlásená spolu s manželom A. G. a dvomi dospelými deťmi A., nar. XX. XX. XXXX a A., nar. XX. XX. XXXX, teda aj podľa tejto správy obžalovaná sa z adresy pobytu riadne neodhlásila a ešte ku dňa 17. 04. 2013, teda niekoľko mesiacov potom ako sama tvrdí, že byt vypratala, bola prihlásená na uvedenej adrese. Uvedený stav potvrdzuje aj správa o povesti z Obce Sklabiná zo dňa 15. 04. 2013. Podľa nej obžalovaná nie je v Obci Sklabiná prihlásená k žiadnemu pobytu, zvykne sa len zdržiavať v rodinnom dome svojej svokry O. G. na adrese Z. súp. č. XX.

O náhrade škody súd nerozhodoval, keďže svedok - poškodený v zastúpení Ing. W. G. prehlásil do zápisnice o vylúčení v prípravnom konaní zo dňa 22. 04. 2013, že si škodu v trestnom konaní voči obžalovanej uplatňovať nebudú, nakoľko si škodu, ktorú na ten čas vyčíslili sumou 6. 666,55 Eur uplatňujú voči nej cestou občianskeho súdneho konania a exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).