

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201472
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614201472.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Ľ.. O. Č.. XXXX proti odporcom: 1/rade Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné nám. č. 12, IČO: 35 923 130, zastúpený: Beňo & partners, s.r.o., AK so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia č. 93, IČO: 44 250 029, v 2/rade AQUATREND, s.r.o., so sídlom Žilina, Hričovská č. 221, IČO: 36406741, zastúpený: JUDr. Martinom Burianom, advokátom so sídlom Žilina, Štúrova č. 1, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky občianskeho združenia: Ochrana spotrebiteľom a vlastníkom bytov, so sídlom Košice - Staré Mesto, Škultétyho č. 3, IČO: 42 249 708, zastúpený JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom Košice - Staré Mesto, Škultétyho č. 3, o určenie neplatnosti právnych úkonov a finančné zadosťučinenie, takto

rozhodol:

Súd opravuje záhlavie rozsudku Okresného súdu zo dňa 18.júla 2014 č. k. 6C/43/2014-113 tak, že správne má znieť: ... za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky občianskeho združenia: Ochrana spotrebiteľom a vlastníkom bytov, so sídlom Košice - Staré Mesto, Škultétyho č. 3, IČO: 42 249 708 ...

odôvodnenie:

Dňa 24.2.2014 podala navrhovateľka na tunajšom súde návrh voči odporcom v 1/ a 2/rade, ktorým sa domáhala určenia, že zmluva o pôžičke č. 3129900324 z 11.12.2013 uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporcom v 1/rade je absolútne neplatná. Ďalej sa domáhala určenia, že kúpna zmluva z 11.12.2013 uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporcom v 2/rade je absolútne neplatná. Žiadala priznať primerané finančné zadosťučinenie vo výške 100 eur.

Rozsudkom č. k. 6C/43/2014-113 zo dňa 18.07.2014 súd konanie voči odporcovi v 1/ rade zastavil. V druhom výroku určil, že kúpna zmluva zo dňa 11.12.2013 uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporcom je neplatná. V treťom výroku súd návrh navrhovateľky na finančné zadosťučinenie vo výške 100 eur zamietol. Vo výroku IV. Bolo odporcovi v 2./ rade uložené zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany súdny poplatok vo výške 99,50 eur. V poslednom výroku súd uviedol, že o trovách rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Dňa 06.08.2014 bolo tunajšiemu súdu zaslané odvolanie odporcu v 2/ rade proti rozsudku č. k. 6C/43/2014-113 zo dňa 18.07.2014. Vec bola predložená Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o odvolaní.

Krajský súd v Nitre listom zo dňa 28.11.2014, doručený tunajšiemu súdu dňa 08.01.2015 vrátil vec z dôvodu opravy rozsudku, pretože súd v záhlaví uviedol nesprávne, že vedľajší účastník Občianske združenie Ochrana spotrebiteľom a vlastníkom bytov so sídlom Košice - Staré Mesto, Škultétyho 3, vystupuje ako účastník konania na strane odporcu v 2/ rade AQUATREND, s.r.o. Žilina. Z podania vedľajšieho účastníka zo dňa 17.02.2014 (č. I. 30) však vyplýva, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu navrhovateľky (žalobkyne). Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.05.2014 č.

k. 6C/43/2014 - 72 súd pripustil, aby do konania vstúpilo uvedené občianske združenie ako vedľajší účastník na strane navrhovateľky.

Podľa § 164 O.s.p., Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vo veci súd zistil, že v záhlaví vyššie uvedeného rozsudku došlo k chybe v písaní, keď súd nesprávne uviedol iba, že vedľajší účastník Občianske združenie Ochrana spotrebiteľom a vlastníkom bytov so sídlom Košice - Staré Mesto, Škultétyho 3, bez toho, aby bližšie uviedol, na strane ktorého účastníka vystupuje. Preto súd uvedenú chybu v písaní rozsudku opravil v zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.