

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114000426
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7114000426.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovovej v trestnej veci proti obžalovanej L. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/167/2014 zo dňa 5. 11. 2014 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 19. januára 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej L. Q..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T/167/2014 zo dňa 5. 11. 2014 bola obžalovaná uznanou vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

Košiciach dňa 5.10.2014 v čase okolo 14.25 hod. v OC Aupark na Nám. Osloboditeľov č. 1, v priestoroch predajne Billa sa zmocnila tam vyloženého tovaru a to 1 ks Zl. Kávy štandard zmes 250g v hodnote 2,79 eur a 1 ks kinder vajíčko v hodnote 0,69 eur tak, že si tovar vložila do tašky, ktorú mala pri sebe a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto pre Billa, s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava spôsobila škodu vo výške 3,48 eur, pričom takéhoto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola za taký čin postihnutá v blokovom konaní na mieste hliadkou OO PZ Košice - Staré mesto zo dňa 8.8.2014 č. E18011213 za priestupok proti majetku, právoplatného dňa 8.8.2014 a taktiež takéhoto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 15. 9. 2014, sp. zn. 0T 217/14, právoplatný dňa 15.9.2014, za čo jej bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona uložený podmienený trest v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, do 15.9.2015.

Bol jej za to podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie obžalovaná, ktorá uviedla, že sa cíti nevinná a chce, aby o jej nevine rozhodol krajský súd.

V doplnení dôvodov odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedla, že z vykonania obrazového záznamu na technickom zariadení na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že svedok Ladislav N. v čase, kedy vchádzala do predajne ju pozoroval, nakoľko mal na ňu priamy výhľad. Avšak v čase, kedy vkladala kinder vajíčko do košíčka sa svedok už nenachádzal v priestore vedľa pokladní, t. zn. v priestore

vchodu do predajne, čiže samotné vloženie kinder vajička do nákupného košíka nemohol vidieť. S prihliadnutím na skutočnosť, že práve tento obrazový záznam spochybňuje možnosť vnímania priebehu skutku svedkom Y. N., nie je usvedčovaná žiadnym iným dôkazom a s ohľadom na zásadu in dubio pro reo za procesnej situácie, kedy nie je k dispozícii iný usvedčujúci dôkaz, je jediným možným a logickým záverom jej oslobodenie spod obžaloby prokurátora, nakoľko nebolo preukázané, že skutok sa vôbec stal.

Vzhľadom na vyššie uvedené je toho názoru, že prvostupňový súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie v zmysle § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a navrhla, aby odvolací súd v intenciách § 321 ods. 1 v spojení s § 322 ods. 1 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovanej L. Q..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaná sa dopustila konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd pri vyhodnotení vykonaného dokazovania správne poukázal na skutočnosť, že obžalovanú zo spáchania trestného činu usvedčuje pracovník SBS svedok Ladislav N., ktorý videl na vlastné oči, ako obžalovaná vložila do košíka najskôr Kinder vajičko a potom kávu a následne videl, ako si postupne tieto predmety dáva do svojej tašky a prešla nimi pokladničnou zónou bez zaplatenia. Po oboznámení sa so záznamom bezpečnostnej kamery nemal krajský súd pochybnosti ani o závere okresného súdu, že predmetný záznam potvrdzuje usvedčujúcu výpoveď svedka a zároveň vyvracia obhajobu obžalovanej spočívajúcu v tom, že Kinder vajičko a kávu už mala vo svojej taške pred vstupom do predajne. Okresný súd správne skonštatoval, že zo záznamu z bezpečnostnej kamery vidieť, ako si obžalovaná vložila Kinder vajičko do košíka a následne pri ďalšom zázname už vidieť, že vajičko sa už v košíku nenachádza.

Pokiaľ ide o spochybňovanie výpovede svedka pre jeho zaujatosť voči obžalovanej, krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že táto jej obhajoba neobstojí jednak s poukazom na skutočnosť, že svedok bol pred výpoveďou riadne a zákonne poučený a navyše záznam z bezpečnostnej kamery si nemohol prehliadnúť predtým, ako obžalovanú zadržal, keďže medzi samotnou krádežou a jej kontrolou uplynul len veľmi krátky čas a teda nemal žiadne pochybnosti o tom, že svedok musel vnímať ním popisované skutočnosti priamo vlastnými zmyslami.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel krajský súd k zákonnému záveru, že obžalovaná L. Q. svojím konaním naplnila všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Žiadne pochybnosti nemal krajský súd ani o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu vo vzťahu k výroku o treste. Po ustálení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. sa krajský súd stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, že nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. vo výmere 16 mesiacov spĺňa všetky zákonné kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Keďže obžalovaná bola v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin, rozhodol okresný súd v súlade s § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. o jej zaradení na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.