

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19Ps/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314214005
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314214005.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci opatrovankyne K. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej opatrovníkom Domovom sociálnych služieb v Jabloni, za účasti S. Č., trvale bytom S. XX, o návrhu Domova sociálnych služieb Jabloň, o ustanovenie kolízneho opatrovníka takto

rozhodol:

Súd pre K. A., nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e za kolíznu opatrovníčku pani S. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby vrátane dodatkov k tejto zmluve a na uzatvorenie zmluvy o úschove cenných vecí.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Domov sociálnych služieb v Jabloni dňa 09.12.2014 podal na súd návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka, ktorým navrhol, aby súd pre opatrovankyňu K. A., nar. XX.XX.XXXX ustanovil za kolíznu opatrovníčku pani S. Č., trvale bytom S. XX na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby vrátane dodatkov k tejto zmluve a uzavretie zmluvy o úschove cenných vecí.

Návrh odôvodnil tým, že K. A., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. Nc/1008/92-11 zo dňa 29.07.1992 pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Humenné sp.zn. 19Ps/17/2014-16 zo dňa 11.06.2014 jej bol Domov sociálnych služieb v Jabloni ustanovený za opatrovníka. Ako jej opatrovník nemôže ju zastupovať pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní sociálnej služby vrátane dodatkov k tejto zmluve a pri uzatvorení zmluvy o úschove cenných vecí, lebo by došlo k stretu záujmov.

Na pojednávaní dňa 19.01.2015 zástupca Domova sociálnych služieb v S. trval na podanom návrhu vzhľadom na dôvody, ktoré sú v písomnom návrhu uvedené.

Pani S. Č. sa vyjadrila, že voči návrhu nemá žiadne výhrady a súhlasí s tým, aby bola ustanovená za kolíznu opatrovníčku pre K. A..

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 74 ods. 2 písm. c) zák. č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách v platnom znení poskytovateľ sociálnej služby je povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o poskytovaní sociálnej služby, ktorou je sociálna služba v zariadení pre fyzické osoby, ktoré sú odkázané na pomoc inej fyzickej osoby.

V zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách poskytovateľ celoročnej pobytovej sociálnej služby je povinný uzatvoriť písomnú dohodu o úschove cenných vecí, ak ho o to prijímateľ sociálnej služby požiada.

Podľa § 30 Obč. zák. v platnom znení, ak dôjde k stretu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného, alebo k stretu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Keďže na pojednávaní dňa 19.01.2015 bolo vyhlásené uznesenie za prítomnosti zástupkyne Domova sociálnych služieb v Jabloni a pani S. Č., ktoré sa vzdali práva podať proti nemu odvolanie, súd vyhotovil odôvodnenie tohto uznesenia v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.