

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113214994
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113214994.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: SATRO, s.r.o., so sídlom Bratislava, Polianky č. 9, IČO 31335161, zastúpený STANO a partneri, s.r.o. so sídlom Bratislava, Nám. 1. mája č. 16, IČO 36869571 proti odporcovi: D. J., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom F. - J. X, zastúpený opatrovníčkou JUDr. C. G., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 56,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 56,80 eur odo dňa 1.11.2011 až do zaplatenia, a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 6.5.2013 domáhal zaplatenia sumy 56,80 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 1.1.2011 až do zaplatenia spolu s náhradou trov konania z dôvodu, že dňa 23.8.2000 uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení na zriadenie a prevádzkovanie televíznych káblových rozvodov č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa a cenník. Odporca neuhradil poplatok za poskytovanie služby za obdobie od 1.3.2011 do 14.10.2011, preto navrhovateľ odstúpil od zmluvy v súlade s bodom 18.5.3 Všeobecných podmienok. Na základe uvedeného eviduje navrhovateľ voči odporcovi nedoplatok vo výške 56,80 eur pozostávajúci z účastníckeho poplatku za marec - október 2011 (8 x 6,90 eur) v sume 55,20 eur a z náklady za upomienku vo výške 1,60 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7RO/196/2013-16 zo dňa 4.2.2014, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 8.7.2014 č.k. 7RO/196/2013-31 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 14C/146/2014- 39 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - JUDr. C. G., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Nitra, keďže pobyť odporcu sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

bez nariadenia na úradnej tabuli

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 14.07.2014 bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami a zistil, že dňa 23.8.2000 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o pripojení na zriadenie a prevádzkovanie televíznych káblových rozvodov č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa a cenník. V zmysle aktuálneho cenníka mal odporca za zvolený programový balík - základný uhrádzať poplatok 6,90 eur mesačne. Navrhovateľ zaslal odporcovi odstúpenie od zmluvy o pripojení zo dňa 28.11.2011 v súlade s bodom 18.5.3 Všeobecných podmienok a súčasne vyzval odporcu na zaplatenie sumy 55,62 eur, ktorá suma predstavovala dlh za obdobie od 1.3.2011 do 14.10.2011. Zároveň v tomto podaní navrhovateľ uviedol, že zákazník je povinný do 7 dní od zániku platnosti zmluvy vyrovnať záväzky voči navrhovateľovi. Odporca si túto povinnosť nesplnil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4, písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 1.1.2009), Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ si dôvodne uplatnil svoj nárok voči odporcovi, ktorý si riadne neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z vyššie uvedenej zmluvy o pripojení, keď jeho povinnosťou bolo uhrádzať riadne poplatky v zmysle cenníka služieb. Právo odstúpenia od zmluvy vyplýva zo všeobecných podmienok, podľa ktorých navrhovateľ postupoval. Dlžná suma 56,80 Eur pozostávala z ceny za poskytnutú službu a to za obdobie od marca do októbra 2011 v sume 55,20 eur (8 x 6,90 eur) a upomienka 1,60 eur. Je nesporné, že navrhovateľ má nárok na úhradu ceny za poskytnuté služby, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 56,80 eur. Keďže odporca sa dostal s plnením do omeškania, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 56,80eur od 1.11.2011 do zaplatenia. O úroku z omeškania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení §

517 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Úrok z omeškania bol priznaný za obdobie od splatnosti neuhradených služieb do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a to za dva úkony právnej služby po 16,60 eura a 2-krát režijný paušál po 7,81 eura, plus 20 % DPH. Túto sumu je povinný odporca uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa zriadený v M., a.s č... XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.