

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3CbZm/450/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213222072  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Hrušovská, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1213222072.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Sberbank Slovensko, a.s., so sídlom: Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO: 17 321 123, pr. zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom: Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti odporcom: 1/ AGATHEL s.r.o., so sídlom: Nezábudková 24, 821 01 Bratislava, IČO: 35 974 214, 2/ B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XX, XXX XX Q., zast. advokátom: Mgr. Miroslav Golian, Budatínska 16, 851 05 Bratislava, o návrhu odporcu 2/ na obnovu konania takto

### rozhodol:

I Súd návrh odporcu v 2. rade na povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1 Zm 576/2009 zamieta.  
II Súd účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Bratislava II doručený dňa 22.07.2013, odporca v 2. rade požiadal súd o povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1 Zm 576/2009. Zmenkovým platobným rozkazom č. k. 1 Zm 576/2009-16 zo dňa 13.01.2010 súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 33.744,09 eur so 6 %-ným ročným úrokom od 12.09.2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 112,48 eur a nahradiť trovy konania. Zmenkový platobný rozkaz bol odporcovi 2/ riadne doručený dňa 27.01.2010, ako vyplýva z vrátenej poštovej doručky založenej v súdnom spise, pričom odporca 2/ nepodal voči nemu námietky. Zmenkový platobný rozkaz nadobudol voči odporcovi 2/ dňa 01.02.2010 právoplatnosť.

Odporca 2/ svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že sa stal obeťou podvodu zo strany Ľ. C.W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: W. XXXX/XX, Q., ktorý pre odporcu 1/ vylákal úver od navrhovateľa na základe sfaľovaných dokladov, pričom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 19.11.2012 bol odsúdený. Ako dôvod na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) a b) Občianskeho súdneho poriadku (OSP) uviedol, že v tejto veci bol vydaný rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2012. Nakoľko tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2012, uviedol, že toto rozhodnutie nemohol použiť v pôvodnom konaní a v prípade povolenia obnovy konania môže mu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a) OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody

účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadostučiniením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 228 ods. 2 OSP, návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 230 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 OSP, po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,

c) § 228 ods. 1 písm. c),

d) § 228 ods. 1 písm. d),

e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 233 OSP, ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 234 ods. 2 OSP, ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariadovať pojednávanie.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je právny procesný prostriedok umožňujúci zmeniť inak už právoplatne skončené súdne konanie za predpokladu, že sú splnené zákonné podmienky, ktorými sú: 1. osoba oprávnená podať návrh, 2. včasnosť podania návrhu, 3. prípustnosť obnovy konania, 4. dôvodnosť obnovy konania a 5. nedotknuteľnosť právnych vzťahov osoby odlišnej od účastníka konania.

Osobou oprávnenou podať návrh na obnovu konania je zásadne účastník konania, príp. jeho univerzálny právny nástupca, voči ktorému bolo výkonom rozhodnutia súdu rozhodnuté v jeho neprospech. Včasnosť podania návrhu je daná subjektívnou a objektívnou lehotou, pričom subjektívna musí byť splnená vždy, a ktorá je zákonom ohraničená troma mesiacmi od toho času, keď sa účastník o dôvode obnovy dozvedel alebo keď tento dôvod obnovy mohol uplatniť. Objektívna lehota je trojročná od právoplatnosti rozhodnutia súdu, výnimočne aj po troch rokoch za predpokladu ustanoveného v § 230 ods. 2 OSP, pričom navrátenie lehoty, či už subjektívnej alebo objektívnej nie je prípustné. Ďalšou podmienkou je prípustnosť obnovy konania, ktorá je daná zákonnou nemožnosťou dosiahnuť zmenu alebo zrušenie inak. Ďalšou podmienkou pri obnove konania je jeho dôvodnosť, ktorá vychádza z presne taxatívne určených dôvodov uvedených v § 228 ods. 1 písm. a) až f) OSP. Poslednou podmienkou, ktorá však prichádza do úvahy až po povolení obnovy konania je nedotknuteľnosť právnych vzťahov niekoho iného ako účastníka konania, t. j. že novým rozhodnutím nie je možné rušiť a meniť právne vzťahy tretích osôb, ktoré určitým spôsobom vstúpili do právnych vzťahov pôvodne obsiahnutých v súdnom rozhodnutí napadnutých návrhom na obnovu konania.

Súd po preskúmaní návrhu zistil, že v pôvodnom konaní 1 Zm 576/2009 bol voči odporcom v 1. a 2. rade vydaný zmenkový platobný rozkaz č. k. 1 Zm 576/2009-116zo dňa 13.01.2010, ktorý bol odporcovi v 2. rade spolu s návrhom a fotokópiou zmenky doručený dňa 27.01.2010, ako vyplýva z vrátenej poštovej doručky založenej v súdnom spise. Proti zmenkovému platobnému rozkazu nepodal námietky a voči jeho osobe bol zmenkový platobný rozkaz právoplatný a vykonateľný dňa 01.02.2010.

V tomto prípade začala objektívna lehota na podanie návrhu na povolenie obnovy konania plynúť dňa 02.02.2010 a skončila sa 01.02.2013. Odporca v 2. rade podal návrh na povolenie obnovy konania na súd 22.07.2013, t. j. po uplynutí objektívnej lehoty na podanie návrhu na povolenie obnovy konania.

Na základe vyššie uvedeného súd zamietol návrh odporcu v 2. rade na povolenie obnovy konania ako zrejme oneskorený.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže odporca v 2. rade v konaní nebol úspešný,

súd mu náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 OSP).