

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011134  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314011134.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Róberta Kyšku a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.01.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného D. G., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Y., W. XXX/X, t. č. v H. S., o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1

/ jeden / rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 212/2012 zo dňa 25.03.2014, právoplatným dňa 10.04.2014, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený D. G. podal na Okresný súd Levice návrh o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa zákonné podmienky na podmienenečné prepustenie, nakoľko vykonal viac ako polovicu trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 29.05.2014, lehotu na podmienenečné prepustenie mal splnenú dňom 29.11.2014. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 17.06.2014. Stanovený program zaobchádzania sa priebežne plní v oblastiach zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plní čiastočne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním a hraním spoločenských a športových hier. O kultúrno - osvetové podujatia prejavuje len sporadický záujem. Sporadicky sa zapája do výkonu prác na zlepšení prostredia ústavu. Jeho správanie a vystupovanie aktuálne je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášavivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol raz disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný bol raz.

Aktuálne je pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dozorom kamenárskeho charakteru. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienenečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu nastúpil sám dňa 29.05.2014 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 8-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 212/2012 zo dňa 25.03.2014 vyplýva, že D. G. bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu aktuálne je na požadovanej úrovni. Stanovené ciele v oblasti zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím sa plnia priebežne, v ostatných oblastiach len čiastočne. Pri spracovaní programu zaobchádzania odsúdený sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. V individuálnej práci sa s ním podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a doposiaľ si vytvoril len jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny, pričom bol raz disciplinárne potrestaný. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti ako aj aktivita menovaného pri plnení stanovených cieľov programu nie je vždy na požadovanej úrovni. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného D. G..

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený D. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že D. G. bol právoplatne odsúdený dňa 27.10.2010 rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 230/2010 / trest odňatia slobody vykonal 17.10.2011 / a opätovne sa dopustil rovnakého trestného činu v období od mesiaca jún 2011 do 25.03.2014, a to prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 212/2012 zo dňa 25.03.2014.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 01.04.2010 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 7Pp 82/2009, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, avšak po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom / rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 230/2010 zo dňa 27.10.2010 a rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 105/2011 zo dňa 15.06.2011 /. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Pp 82/09 zo dňa 17.04.2012 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia neosvedčil a zvyšok trestov z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 60/07 zo dňa 06.06.2007 v trvaní 5 mesiacov a z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 129/09 zo dňa 08.07.2009 v trvaní 5 dní mu boli nariadené vykonať. Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude schopný po prepustení viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Súd mal za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmienene prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienene prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 68/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.