

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213210895
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213210895.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., IČO: 31 348 751, so sídlom Europeum Business Centre - Suché Mýto, 814 99 Bratislava 1, v konaní zastúpenom JUDr. Evou Markovou, advokátkou so sídlom Europeum Business Centre - Suché Mýto, 814 99 Bratislava 1, proti odporkyni N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XX, v konaní zastúpenej opatrovníkom Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zapl. 35,91- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 35,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 31.10.2013 do zaplataenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 45,79 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa navrhovateľ domáhal zaplataenia sumy vo výške 35,91- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 31.10.2013 do zaplataenia a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodňoval tým, že odporkyňa bola prijatá za kozmetického poradcu navrhovateľa. Odporkyňa zakúpila u navrhovateľa kozmetický tovar v cene žalovanej istiny. Napriek písomnému upozorneniu odporkyňa za tovar nezaplatila.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 13.02.2014 platobný rozkaz č.k. 2Ro/573/2013-7. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk Okresný súd platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. 10C/143/2014-26 ustanovil súd odporkyni opatrovníka v osobe Marty Balážovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým pokračoval v konaní

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dokladmi a to písomným podaním navrhovateľa zo dňa 17.12.2013, faktúrou č.XXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2013 a upomienkou zo dňa 07.11.2013.

Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový stav. Odporkyňa bola prijatá na pozíciu kozmetického poradcu u navrhovateľa. Od navrhovateľa prevzala tovar: antioxidačný čistiaci v cene 2,23- Eur, krycí krém Everlastin v cene 3,-Eur, hojivý zázrak v cene 1,54-Eur/ks (2 x kokosový, 1x čerešňový, 1 x mandľový), čistiaci a tonizačný v cene 2,23-Eur, sprchový gel Chocolate v cene 1,45-Eur, krém na ruky Chocolate v cene 1,13-Eur, pena do kúpeľa Chocolate v cene 1,96-Eur, toaletná voda Manful v cene 9,15-Eur, reaktivácia-Divine ed mailing v cene 3,50-Eur. Navrhovateľ vystavil dňa 14.10.2013 odporkyni faktúru č.XXXXXXXXXXX na sumu 35,91-Eur, splatnú dňa 30.10.2013. Okrem ceny tovaru je v tejto sume zahrnutá aj položka poplatok za upomienku vo výške 3,50-Eur a servisný poplatok vo výške 1,60-Eur. Odporkyňa faktúru v lehote splatnosti neuhradila, preto navrhovateľ zaslal odporkyni dňa 07.11.2013 upomienku.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že odporkyňa prevzala v pozícii kozmetického zástupcu od navrhovateľa kozmetický tovar, za ktorý navrhovateľovi nezaplatila. Súd tak považuje za dokázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej mal navrhovateľ odovzdať odporkyni tovar a tá mala za tovar zaplatiť. Navrhovateľ odporkyni tovar odovzdal. Odporkyňa za tovar kúpnu cenu nezaplatila napriek zaslanej faktúre a upomienke. Na základe uvedeného považuje súd nárok navrhovateľa za dôvodný a preto zaviazal odporkyňu k úhrade dlžnej sumy.

Odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

Pri určení trov konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal navrhovateľ plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ si náhradu trov konania uplatnil. V súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb právny zástupca navrhovateľa vyčíslil celkové trovy konania vo výške 45,69 Eur, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 29,29- Eur (2 úkony právnej pomoci v 1 v celkovej sume 16,60 -Eur, 2x režijný paušál 7,81-Eur + 20%DPH) a náhrady zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50- Eur.

Všetky platby je odporkyňa povinná uhradiť na účet právnej zástupkyne vedený v Tatra banka, a.s., č.ú. SK XXXXXXXXXXXX/XXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolaie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.

f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)