

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113219518
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113219518.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: W. W., nar. X. X. XXXX, V. X, B. B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, Advokátska kancelária, Námestie SNP 7, Stropkov, IČO: 35 510 722, o zaplatenie 3.024,86 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 11. 9. 2014 č.k. 12C/54/2014 - 56, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom tak, že žalovaný je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 37,80 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 12C/54/2014 - 56 rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.327,68 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.327,68 eur od 9. 3. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 16,27 eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca podal žalobu na zaplatenie sumy 3.024,86 eur s príslušným úrokom z omeškania a náhrady trov konania titulom nadobudnutia pohľadávky od právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok z uzavretej Zmluvy o poskytnutí manželskej bezúčelovej pôžičky zo dňa 21. 5. 2007 č. 503854286. Keďže žalovaný si svoju povinnosť neplnil riadne a včas, žalobca preto uzavrel so žalovaným Dohodu o uznaní záväzku a platení dlhu v mesačných splátkach. Žalovaný uznal aj náklady inkasného konania, ktoré si žalobca v konaní neuplatnil. Dlžná suma predstavuje 3.024,89 eur neuhradenej istiny.

Z vykonaného dokazovania súd mal zistené, že žalovanému bola poskytnutá pôžička 3.319,39 eur, ktorú mal vrátiť v 60 mesačných splátkach po 89,89 eur. Žalovaný zaplatil 1.228,67 eur. V prípade omeškania ktorejkoľvek splátky je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky.

Dňa 23. 8. 2013 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Poukazuje na to, že nie je jasné, či úver, ktorý je titulom uplatneného nároku, sa stal predčasne splatným a či žalobca neuplatňuje nárok pred splatnosťou. Ak došlo k predčasnej splatnosti úveru, potom vedľajší účastník vznáša námietku premlčania. Úver neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Potom podľa § 4 ods. 2 písm. d) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatku. Čo sa týka Dohody o uzavretí splátkového kalendára zo dňa 25. 8. 2012, išlo o formulárovú zmluvu, ktorej obsah dlžník vopred nemohol ovplyvniť. Sú potom pochybnosti o skutočnom prejave vôle dlžníka uznať záväzok. Samotné uzavretie dohody je v rozpore s dobrými mravmi, ak tam chýbalo dodržanie princípu dobromyseľnosti, čestnosti, pričom žalovaný bol uvedený do omylu ľstou v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľom.

Úverovú zmluvu okresný súd hodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu. Náležitosti úverovej zmluvy sú síce upravené v § 497 a násl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb., ale zároveň sa jedná o spotrebiteľský vzťah, ktorý sa riadi § 52 a násl. Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. a osobitným zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Sú z úradnej moci už prihliadal na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi, pričom z hľadiska podaného návrhu 1. 7. 2013 sú premlčané splátky splatné pred 1. 7. 2010. Po 1. 7. 2010 nastala splatnosť 24 splátok. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.327,68 eur (24 x 55,32 eur) a zvyšok nároku žalobcu na istinu zamietol.

O platení úrokov z omeškania bolo rozhodnuté podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu v súdnom konaní. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 43,90 % a žalovaný v rozsahu 56,10 %. Úspešnejší žalovaný si náhradu trov konania nežiadal, preto žalovanému nebola priznaná náhrada trov konania. Čo sa týka náhrady trov vedľajšieho účastníka, zo strany vedľajšieho účastníka nebol doložený súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Preto vedľajšiemu účastníkovi nebolo priznané právne zastúpenie za 1 úkon právnej pomoci. Podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. bolo priznané vedľajšiemu účastníkovi zastúpenie za vyjadrenie vo veci samej s odplatom 121,17 eur, 8,04 eur režijný paušál a 20 % DPH, čo v súčte dáva 133,41 eur. Z hľadiska úspešnosti v konaní 12,20 % odplata predstavuje 16,27 eur.

Vedľajší účastník dal odvolanie proti rozsudku vo výroku o náhrade trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník vstúpil do konania na strane úspešného žalovaného a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia advokátom vo výške 309,83 eur. Vedľajší účastník podstatným spôsobom prispel k pomernému úspechu žalovaného, preto súd prvého stupňa principiálne správne zaviazal žalovaného k náhrade trov konania. Je nesprávne, pokiaľ súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania za vstup do konania, a to s odôvodnením, že nebol daný súhlas žalovaného na vstup vedľajšieho účastníka do konania. Poukazuje na iné rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, Košiciach a Prešove o tom, že rozhodujúci je vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného, preto je potrebné priznať odplatu za úkony, ako prevzatie zastúpenia tak aj samotné vyjadrenie v konaní. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 37,80 eur. Vedľajší účastník si náhradu trov odvolacieho konania neuplatňuje.

Žalobca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Krajský súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti je potrebné zmeniť a zaviazat žalobcu nahradiť trovy vedľajšieho účastníka 37,80 eur. Okresný súd keď rozhodol o tom, že nepriznal vedľajšiemu účastníkovi úkon právnej pomoci, a to prevzatie právneho zastúpenia, tak vychádzal z toho, že žalovaný nedal súhlas na vstup vedľajšieho účastníka do konania. Odvolací súd upriamuje pozornosť na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.k. 1Cdo/249/2012 - 164 zo dňa 27. 11. 2014, ktoré poukazuje na to, že vedľajší účastník má v rozsahu legitímácie účastníka právo podať odvolanie alebo dovolanie, a to popri účastníkovi, ktorého podporuje alebo sám, len pokiaľ sa úkony nedostanú do rozporu s úkonmi účastníka, ktorého v konaní podporuje, čo je na zväžení súdom. Vedľajší účastník má procesné právo podať odvolanie bez ohľadu na postoj účastníka, na strane ktorého

vystupuje, a teda aj proti jeho vôli, ak ide o prípad, kedy z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Tieto rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR vo veci 6Cdo 272/2012 riešia otázku postavenia vedľajšieho účastníka, ktorý môže vstúpiť do konania aj bez súhlasu účastníka, na strane ktorého chce vystupovať, ak je to v záujme účastníka, na strane ktorého vystupuje. Dôvodnosť vstupu sa posudzuje súdom z hľadiska prospechu vstupu vedľajšieho účastníka na strane jedného z účastníkov sporu. Aj v tomto prípade vedľajší účastník vstúpil do konania oznámením okresnému súdu z 23. 8. 2013 a po obdržaní návrhu vo veci samej dal vyjadrenie v spore. Napadol nárok uplatnený v žalobe námietkou premlčania, resp. napadol neplatnosť uzavretia dohody o uzavretí splátkového kalendára. Tieto námietky vedľajšieho účastníka súd zohľadnil a priznal žalobcovi len nárok na nepremlčané splátky splatné po 1. 7. 2010. Ostatné splátky splatné pred 1. 7. 2010 ako premlčané zamietol. Pri náhrade trov konania súd vychádzal z § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v súdnom konaní. Vedľajšiemu účastníkovi nepriznal úkon prevzatie právneho zastúpenia preto, že vedľajší účastník nemal súhlas so svojim vstupom do konania od žalovaného, na strane ktorého vystupoval. V konečnom dôsledku priznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmenu za vyjadrenie v konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR je potrebné vychádzať z toho, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane občana spotrebiteľa, tomu poskytol účinnú ochranu, preto nemusel byť daný súhlas vedľajšiemu účastníkovi na vstup do konania zo strany žalovaného. Úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka boli robené v záujme žalovaného dlžníka. Ak súd prvého stupňa priznal odplatu za 1 úkon právnej pomoci, a to vyjadrenie v spore, paradoxne nepriznal odmenu za prevzatie zastúpenia. Je potrebné vychádzať z princípu, že ak chce niekto niekoho zastupovať, v prvom rade musí mať poverenie zastupovaním ako predpoklad ďalšieho zastupovania. Preto okresný súd nesprávne rozhodol, ak nepriznal vedľajšiemu účastníkovi odmenu za prevzatie zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Keď je vedľajší účastník zastúpený advokátom, v prvom rade musí dôjsť k prevzatíu právneho zastúpenia, preto aj za tento úkon je potrebné priznávať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. s odplatom 121,17 eur a 7,81 eur režijný paušál. K tomu je potrebné dopočítať 20 % DPZ 25,796 eur. Celková suma náhrady právneho zastúpenia za prevzatie zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. dáva čiastku 154,776 eur a pri násobení úspešnosťou v súdnom konaní 12,12 % je to 18,88 eur. Súčet dvoch právnych úkonov zástupcu vedľajšieho účastníka v konaní, a to prevzatie zastúpenia (18,88 eur) a vyjadrenie k žalobe (18,916 eur) dáva sumu 37,80 eur, ktoré je povinný zaplatiť menej úspešný žalobca na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Preto krajský súd mení rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia 37,80 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania nežiadal, preto vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nie je priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

O trovách odvolacieho konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník si náhradu trov odvolacieho konania nežiadal, preto vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.