

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010108
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2023:6222010108.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. januára 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný R. W. nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom B. XXXX/X, N., občan SR,

je vinný, že

- v období od 27. 03. 2021 do 19. 30 h dňa 03. 03. 2022 v meste F. B. a inde bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/34/2019 zo dňa 23. 05. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 06. 2019, kde vykonanie trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace uloženého mu týmto trestným rozkazom bolo nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/34/2019-132 z 01. 02. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04. 03. 2021, pričom mu bola osobne doručená výzva Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/34/2019-137 z 10. 03. 2021, aby najneskoršie v priebehu dňa 25. 03. 2021 nastúpil do výkonu trestu, do výkonu trestu v uvedenom termíne bez vážneho dôvodu nenastúpil a následne bol dňa 03. 03. 2022 dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ, OO PZ Šurany na základe žiadosti OS Veľký Krtíš,

teda

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je povinný trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal na obvineného R. W. dňa 08. 06. 2022 obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní navrhol obžalovaného uznať vinným podľa právnej kvalifikácie obžaloby, pričom mu navrhol alternatívne uložiť trest povinnej práce, keďže sa k trestnej činnosti doznal a jej spáchanie úprimne oľutoval.

Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil, avšak mal predvolanie naň doručenkou zo dňa 06. 12. 2022 vykázané. Obžalovaný bol upozornený na možnosť konať v neprítomnosti podľa § 252 Tr. por.

Súd na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania (č. I. 6 - 13 vyšetrovacieho spisu).

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody na 1 až 5 rokov.

Po právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/34/2019 a nariadení výkonu trestu odňatia slobody z 01. 02. 2021 bol vyzvaný obžalovaný na nástup do výkonu trestu, ktorú výzvu prevzal, avšak výkon trestu nenastúpil. Týmto konaním obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

S prihliadnutím na vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní dňa 05. 01. 2022 si súd osvojil záverečnú reč prokurátora, ktorý navrhol obžalovanému uložiť alternatívne aj trest povinnej práce. Súd má za to, že takýto druh trestu naplní u neho represívnu a prevýchovnú funkciu a zároveň bude pôsobiť dostatočným spôsobom individuálne a generálne. Povinnosťou obžalovaného bude trest povinnej práce vykonať v celkovej výmere 150 hodín, najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu a to osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).