

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/518/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514214089
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514214089.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. F. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov C.. G. U.K. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v M. na N. P. B. Č.. XX zastúpenej JUDr. Kristínou Piovarčiovou ml., advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Štúrovej ulici č. 20 a C.. U. F. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v M. Č.. XXX zastúpeného JUDr. Janou Bajuzíkovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Michalovciach na Štefánikovej ulici č. 8 v konaní o udelení súhlasu za druhého rodiča na zmenu základnej školy u maloletého dieťaťa, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P 269/2014-37 z 10.10.2014 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na zmenu školského zariadenia mal. F. F. nar. XX.X.XXXX striedavo v týždenných intervaloch. Rozhodol tak podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p., kedy ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je tu obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz a k záveru, že v danom prípade nie je daný zákonný dôvod nariaďovať predbežné opatrenie na návrh matky, nakoľko podľa názoru súdu prvého stupňa matka neosvedčila dostatočne svoj nárok na jeho nariadenie a nepredložila súdu dôkazy o skutočnostiach odôvodňujúcich nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na živote alebo zdraví maloletého dieťaťa.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že maloletá F. si bude dočasne plniť povinnú školskú dochádzku striedavo v týždenných intervaloch podľa striedavej starostlivosti oboch rodičov v dvoch základných školách, v Základnej škole M. Č.. XXX a v Základnej škole P. Č.. X M. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, alternatívne navrhla, aby odvolací súd dočasne umožnil maloletej navštevovať Základnú školu na P. H. X. M., ako jedinú školu z dôvodov, ktoré bližšie uviedla v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Vyslovila názor, že postup súdu prvého stupňa pri posudzovaní jej návrhu nesie znaky porušenia zákazu formalizmu a princípu materiálnej súdnej ochrany. Poukázala na to, že súd prvého stupňa k veci samej vyjadril iba veľmi stroho a k dokazovaniu pristúpil príliš formalisticky. Nestotožnila sa s právnym názorom súdu prvého stupňa, ktorý tak ako uviedla, nebol dostatočne odôvodnený. Vyslovila presvedčenie, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože doteraz zistené skutočnosti preukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme nariadenia predbežného opatrenia. Opätovne poukázala na konkrétne okolnosti ohľadom návštevy školy v M., a to predovšetkým na výrazne sťažené podmienky pri návšteve tejto školy v čase, keď sa maloletá nachádza v starostlivosti matky, ktorá toho času býva už trvale v Košiciach na P. H..

K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletej. Otec maloletej sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, predovšetkým s jeho vyjadrením, že zmyslom predbežného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov konania, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada ako aj tomu, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Vyslovil presvedčenie, že matka dostatočne neosvedčila nariadenie predbežného opatrenia, predovšetkým neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov. Vyslovil presvedčenie, že striedavá návšteva v dvoch základných školách. V základných školách by nebol rešpektovaný v žiadnom prípade predovšetkým záujem maloletého dieťa a práve táto skutočnosť by bola výrazne stresujúcim prvkom pre maloletú. Navrhol preto, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu matky nevyjadril.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v súlade s návrhom matky, pretože práva a oprávnené záujmy maloletého dieťaťa neboli bezprostredne ohrozené a nebola preukázaná naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov. Odvolací súd dodáva, že predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa a len v prípadoch bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu, je prípustné predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že záujem maloletých detí nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, pričom posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je otázkou právnou. Rodičovské práva sú podľa Zákona o rodine ale aj podľa Dohovoru o právach dieťaťa koncipované na zásade rovnoprávnom postavení oboch rodičov, čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Matka sa podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha rozhodnutia súdu o povolení striedavej návštevy základnej školy korešpondujúcej s obdobím striedavej starostlivosti, v návrhu vo veci samej sa rovnako domáhala udelenia súhlasu k striedavej starostlivosti oboch škôl, resp. povolenia návštevy školy, v obvode ktorého teraz s matkou býva. Je zrejmé, že ide o konanie podľa ust. § 35 Zákona o rodine o nezhode rodičov. Základnými znakmi predbežných opatrení nariadených či už pred začatím konania alebo v priebehu začatého konania, sú ich dočasnosť a provizórnosť. Zásadne nemôže ísť o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a nariadením predbežného opatrenia nemôže jeden z účastníkov získať silnejšie postavenie, získať práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti a nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. V tomto prejednávanom prípade by vyhovieť návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia nespĺňalo atribút dočasnosti a provizórnosti, ale naopak by sa ním neprípustne nahrádzalo rozhodnutie vo veci samej. Argumentácia matky v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako je v odvolaní, môže byť relevantná v prípade rozhodovania vo veci samej, avšak neosvedčujú žiadne okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver o nevyhnutnosti ňou navrhovaného dočasného opatrenia. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že matka bez súhlasu otca zmenila bydlisko maloletého dieťaťa a nerešpektuje právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov ako aj právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávného osobného styku s obidvomi rodičmi. Matka sa svojim svojvoľným rozhodnutím sama vystavila okolnostiam, z ktorých v súčasnej dobe vyvodzuje nevyhnutnosť predbežnej úpravy.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákl. č. 757/2001 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.