

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200603
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214200603.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyňi Y. W., N.. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T. M. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 496,52- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 164,58- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 37,75- Eur od 04.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% zo sumy 30,72- Eur za obdobie od 04.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% zo sumy 30,72- Eur za obdobie od 04.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% zo sumy 30,72-Eur za obdobie od 04.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% zo sumy 31,17- Eur za obdobie od 04.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% zo sumy 3,50- Eur za obdobie od 04.07.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajší súd dňa 04.02.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 496,52- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 37,75- Eur od 04.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% zo sumy 30,72- Eur za obdobie od 04.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% zo sumy 30,72- Eur za obdobie od 04.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% zo sumy 30,72-Eur za obdobie od 04.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% zo sumy 31,17- Eur za obdobie od 04.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% zo sumy 3,50- Eur za obdobie od 04.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% zo sumy 331,94- Eur za obdobie od 04.07.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, porušil povinnosť so zmluvy a jeho dlh je vo výške 496,52- Eur.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 12.02.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/35/2014-32 Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk Okresný súd platobný rozkaz zrušil.

Uznesením č. 10C/193/2014-48 ustanovil súd odporkyňu opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Veľký Kríš, s ktorým pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, zmluvou o pripojení zo dňa 10.12.2010, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 10.12.2010, Podmienkami poskytovania doplnkovej služby, Zmluvou o kúpe PC zo dňa 10.12.2010, výdajkami na hotovosť XXXVAXXXX/XX a XXXVAXXXX/XX, preberacím protokolom XXXVAXXXX/XX, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2011 na sumu 37,75- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2011 na sumu 30,72- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX M.o dňa 15.03.2011 na sumu 30,72- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2011 na sumu 30,72- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2011 na sumu 31,17- Eur, faktúrou č. 7105660327 zo dňa 15.06.2011 na sumu 3,50- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2012 na sumu 331,94- Eur.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo zriadenie vysokorychlostného internetu na domácej adrese s programom MI NEOB3. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať riadne a včas cenu za poskytovanie služby internetu. Zároveň sa zaviazala využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov v súlade so schváleným cenníkom. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o kúpe PC/notebooku za zvýhodnenú cenu. Pri nedodržaní zmluvných podmienok zo strany odporcu naučtoval navrhovateľ odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94- Eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na BL Telecom collection s.r.o. ako postupníka.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli zmluvu o poskytovaní služby, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňu elektronické telekomunikačné služby, pričom odporkyňa sa zaviazala za tieto poskytnuté služby uhrádzať cenu riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporkyňa neuhradila riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 15.12.2010 do 14.01.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 37,75- Eur) splatná 03.02.2011, od 15.01.2011 do 14.02.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 30,72 Eur) splatná 03.03.2011, od 15.02.2011 do 14.03.2011(faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 30,72- Eur) splatná 03.04.2011, od 15.03.2011 do 14.04.2011(faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 30,72- Eur) splatná 03.05.2011, od 15.04.2011 do 14.05.2011(faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 31,17- Eur) splatná 03.06.2011 a od 15.05.2011 do 14.06.2011(faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 3,50- Eur) splatná 03.07.2011 v celkovej sume 164,58- Eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 mal súd za preukázané, že pohľadávka voči odporkyňu bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť BL Telecom collection s.r.o. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 164,58- Eur, preto súd uložil odporkyňu túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Okrem zaplataenia poplatkov za poskytnuté služby za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporkyne aj zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94,- Eur, tak ako je vyčíslené vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 15.06.2012, splatnej dňa 03.07.2012. V znení čl. 3 Dodatku k zmluve o pripojení sa zmluvné strany dohodli, že odporkyňa uhradí pri porušení zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č.1 Dodatku.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak si strany dohodnú strany pre prípad porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný pokutu zaplatiť i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu je možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporkyni priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal predmetnú zmluvu so záverom, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, okrem ustanovení upravujúcich zmluvnú pokutu. Ustanovenia o zmluvných pokutách, na základe ktorých vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa (faktúra č. XXXXXXXXXXXX) odporcovi zmluvnú pokutu, je potrebné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok vyplývajúca zo zmluvných pokút súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti spotrebiteľa. Spotrebiteľ tak pristupuje na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto prípade odporkyňa nemala možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy, pretože ide o pripravené tlačivo a jednotlivé zmluvné pokuty sú uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporcu, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporcu. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvné pokuty uvedené v zmluvách nerozlišujú závažnosť porušenia jednotlivých zmluvných povinností a z tohto hľadiska je primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej povinnosti. Nerozlíšením medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatným pre posúdenie nerovnováhy sa súdu javí aj fakt, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu rovnakej zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, kedy k porušeniu došlo. Spotrebiteľ je tak viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti v prvom aj v poslednom mesiaci viazanosti, čo možno taktiež zhodnotiť ako neprijateľné. Na základe uvedeného má súd za to, že v danej veci zmluvná pokuta, tak ako bola dojednaná v zmluvách a uvedená v cenovom výmere, cenníku sú neprijateľnou podmienkou a preto sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Súd tak návrh v časti zmluvnej pokuty považuje za nedôvodný a preto ho zamietol.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mali účastníci úspech len čiastočný. Väčší úspech vo veci mala odporkyňa, ktorá si náhradu trov konania neuplatnila. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)