

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20C/94/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122494738  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záhurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122494738.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne X. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. rad XXXX/XX, XXX XX M., proti žalovanému X. L. V., súdny exekútor, O. úrad so sídlom H. XX, XXX XX V., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom tunajšiemu súdu doručeným dňa 16. 12. 2022 sa žalobkyňa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zložiť peňažnú sumu vo výške 30 000,00 € do úschovy súdu, do času právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na OS BA III pod sp. zn. 19C/75/2019. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/75/2019 OS BA III, dňa 13. 12. 2022 rozhodol tak, že prikázal povinnej 1/ p. X. U., trvale bytom M. G. V. XX, M., zaplatiť oprávnenej X. Q. (žalobkyňa) finančnú náhradu vo výške cca 30 000,00 € za užívanie nad rozsah spoluvlastníckeho podielu dražených nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. W. ako parcela registra „C“ č. XXXX/X - záhrada, č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria a stavba so súpisným číslom XXXX - rodinný dom na parcele č. XXXX/X, ktoré sú predmetom dražby podľa vyhlášky o dražbe nehnuteľností stanovenej na deň 16. 12. 2022 o 10.00 hod. Ďalej žalobkyňa uviedla, že povinná 1/ p. X. U. 20 rokov spochybňuje jej vlastníctvo dotknutých - dražobných nehnuteľností, čo má byť preukázané zo spisu sp. zn. 13Ek/1799/2021. Povinná 1/ p. X. U. neakceptuje právoplatné dedičské rozhodnutie D-XXX/XX, v ktorom po poručiteľovi D. J. nadobudol spoluvlastnícky podiel 1 dražených nehnuteľností jej otec F. J.. Po smrti otca v dedičskom konaní D-XXX/XX zdedila žalobkyňa dražené nehnuteľnosti v podiele 1/8. Povinná 1/ p. M. U. uvedenú skutočnosť neakceptovala a žalobkyňu do nehnuteľnosti nikdy nevpuštila, následkom čoho podala žalobkyňa žalobu. Konanie je vedené na OS BA III pod sp. zn. 19C/75/2019, v ktorom súd neprávoplatne priznal žalobkyňi právo na náhradu za užívanie nad rozsah spoluvlastníckeho podielu. Podľa žalobkyne reálne hrozí, že v prípade úspešnej dražby dotknutých nehnuteľností exekútor vyplatí povinnej jej podiel z výťažku vo veľkosti 3, čo podľa znaleckého odhadu predstavuje sumu cca 600 000,00 €. Následne povinná túto sumu prevedie na jej 3 deti, rovnako ako aj všetok ostatný nehnuteľný majetok. Uvedeným môže nastať právny stav, kedy nebude vymožitelné právo vo veci rozhodnutia o náhrade za užívanie nad rozsah spoluvlastníckeho podielu povinnou 1/ v konaní 19C/75/2019. Podľa žalobkyne nebudú uložením do úschovy finančnej čiastky vo výške 30 000,00 € nijako ohrozené životné potreby povinnej 1/ p. Dubinovej, pretože v prípade úspešnej dražby získa takmer 600 000,00 €.

2. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila: prvé 2 strany zápisnice o pojednávaní na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 19C/75/2019 zo dňa 13. 12. 2022.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/ CSP, Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 201 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), V exekučnom konaní a ani v inom konaní nemožno voči exekútorovi nariadiť neodkladné opatrenie zasahujúce do výkonu exekučnej činnosti.

8. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k neodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

9. V prejednávanej veci súd konal a rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej.

10. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, uloženia povinnosti žalovanému - súdnemu exekútorovi povinnosť zložiť peňažnú sumu vo výške 30 000,00 € do úschovy súdu, do času právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na OS BA III pod sp. zn. 19C/75/2019.

11. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohou vyplýva, že žalobkyňa je sporovou stranou - žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19C/75/2019, kde žalovaným je X. U. a spol. V predmetnom konaní súd rozsudkom zo dňa 13. 12. 2022 určil, že žalovaná ja povinná zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 29 064,80 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol, konanie voči žalovanému v II. rade zastavil. Na Okresnom súde Banská Bystrica je pod sp. zn. 13Ek/1799/2021 vedené exekučné konanie na nepeňažné plnenie, kde povinným je X. U.. Súdnym exekútorom povereným v uvedenom exekučnom konaní je X.. L. V. (žalovaný). V čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia exekučné konanie trvá.

12. Na základe, v rozsahu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, zisteného skutkového stavu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako nedôvodný. V prejednávanej veci návrh smeruje voči súdnemu exekútorovi, ktorého rozsah oprávnení a povinností stanovuje osobitný predpis - Exekučný poriadok. Exekučné konanie tak, ako každé súdne konanie, je autonómne predovšetkým v tom, že konať v ňom, robiť v ňom úkony, či iným spôsobom ovplyvňovať jeho priebeh môže, odhliadnuc od rozhodovania o opravných prostriedkoch, len súd na ktorom exekučné konanie prebieha a výlučne v rámci tohto konania. Rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné exekútorovi ukladať povinnosti, ktoré by upravovali jeho postup v exekučnom konaní. Žalobkyňa sa návrhom domáha uloženia povinnosti súdnemu exekútorovi spočívajúcej v zložení finančnej čiastky 30 000,00 € do úschovy súdu, pričom táto čiastka má pochádzať z v čase podania návrhu potencionálneho výnosu z

dražby nehnuteľností v prebiehajúcom exekučnom konaní. Právny titul, resp. exekučný titul, na základe ktorého sa žalobkyňa domáha zabezpečenia svojej nejudikovanej pohľadávky voči 3. osobe (povinnej v exekučnom konaní) v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení, nie je právoplatný. Nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení by bolo zásahom do exekučnej činnosti exekútora, ktoré konanie je vylúčené ustanovením § 201 ods. 2 Exekučného poriadku. Na tomto mieste súd konštatuje, že právny poriadok SR platný a účinný v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje inštitút „úschova súdu.“

13. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nárok na náhradu trov konania prináleží žalovanému. V prejednávanej veci však súd doposiaľ voči žalovanému nevykonal žiadny procesný úkon, žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a podľa názoru súdu mu nijaké trovy konania ani nevznikli. Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania, rozhodol tak že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.