

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/213/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202465
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2714202465.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: C. G., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX O. XX, o zaplatenie 705,69 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o pripojení č. A6070640 zo dňa 27.12.2011 v spojení s Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: A6070640 zo dňa 18.7.2012, uvedená v čl. 2 bod 2.5 v znení: „Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti v uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 349,00 EUR, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred Druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 v bode 1.2 v kolónke označenej číslom 5) a Kúpnou cenou t.j. kúpnou cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku),“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 356,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 356,69 eura od 19.10.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh zamieta.

IV. Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.4.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy celkom 705,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 19.10.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu č. A6070640, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM-karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Voči odporcovi sa domáha jednak náhrady škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Xperia P, a to vo výške 349 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tie platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. V Dodatku ku zmluve, bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 349 eur. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu uvedené súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, náklady za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Vzhľadom na uvedené si navrhovateľ uplatnil náhradu škody vo výške 349 eur ako rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu 1 euro a predajnou cenou mobilného telefónu 350 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 356,69 eura vyfakturovaných v období 2012/06 - 2012/08. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 4.10.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.4, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 19.10.2012. Navrhovateľova pohľadávka pozostáva zo sumy za neuhradené služby vo výške

356,69 eura a z nároku na zaplatenie sumy 349 eur, zároveň si voči odporcovi uplatňuje náhradu trov konania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení č. A6070640 zo dňa 27.12.2011, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy A6070640 zo dňa 18.7.2012, prílohou č. 1 dodatku ku zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 4.10.2012, fotokópiou doručenky, faktúrou č. 5166991767 zo dňa 15.6.2012, faktúrou č. 5166991974 zo dňa 15.6.2012, faktúrou č. 5170455763 zo dňa 15.7.2012, faktúrou č. 5173932373 zo dňa 15.8.2012, faktúrou č. 5173933840 zo dňa 15.8.2012, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., cenníkom administratívnych poplatkov, výpisom z interného účtu odporcu, ako aj s ostatnými listinnými dokladmi a obsahom celého spisového materiálu, keď v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 pojednával v neprítomnosti odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 705,69 eura spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 19.10.2012 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2012/06 - 2012/08, čím porušil zmluvné povinnosti.

V konaní navrhovateľ uviedol, že pokiaľ ide o jeho návrh na začatie konania, nárok na náhradu škody bol uplatnený nesprávne, pretože ako vyplýva z Dodatku ku zmluve, medzi účastníkmi bola uzatvorená dohoda o zmluvnej pokute, ktorej výška predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu, ktorej ceny sú uvedené v tomto Dodatku. Táto zmluvná pokuta bola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností odporcom. V dohode o zmluvnej pokute je uvedené, že pokiaľ k porušeniu povinností dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, táto zmluvná pokuta sa postupne znižuje podľa toho, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinností odporcom. Preto nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. K porušeniu povinností odporcom v tomto prípade došlo hneď na začiatku zmluvného vzťahu, resp. od uzatvorenia Dodatku a kúpy akciového telefónu. Odporcovi bol poskytnutý telefón za akciovú cenu 1 euro. Na porušenie povinností bol odporca upozornený upomienkami. Keďže splatné faktúry za poskytnuté služby neuhradil, došlo k porušeniu jeho povinností zaplatiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Cena upomienok vyplýva z cenníka, pričom tieto upomienky sú posielané účastníkom prostredníctvom smsky, o preukázaní ktorej skutočnosti navrhovateľ predložil výpis z interného účtu týkajúceho sa odporcu z ktorého vyplýva zaslanie upomienok - sms správ. Pokiaľ ide o omeškanie, odporcovi bol zaslaný pokus o pokonávku zo dňa 4.10.2012, v ktorom bola určená lehota na zaplatenie ceny nezaplatených služieb ako aj zmluvnej pokuty najneskôr do 18.10.2012. Odporca na základe tejto výzvy nevykonal žiadnu ani čiastočnú úhradu, preto si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od 19.10.2012. Zároveň si pre prípad úspechu navrhovateľ uplatňuje náhradu trov konania.

Zo zmluvy o pripojení č. A6070640 zo dňa 27.12.2011 uzavretej medzi účastníkmi konania vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi ako fyzickej osobe nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Paušál Štart, ku ktorému boli poskytnuté služby: CLIP, Internet v mobile 5000 MB +, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu.

Z Dodatku ku Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy A6070640 zo dňa 18.7.2012 vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý zvýhodnený účastnícky program biznis profi svet a účastníci sa v čl. 1 bod 1.2 dohodli na zľavenej kúpnej cene mobilného telefónu Sony Xperia P vo výške 1 euro, pričom v dodatku je uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 350 eur. Účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku. Podľa čl. 2 bod 2.3 dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom.

Podľa čl. 2 bod 2.5 Dodatku ku Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy A6070640 zo dňa 18.7.2012, účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti v uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 349,00 EUR, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred Druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 v bode 1.2 v kolónke označenej číslom 5) a Kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

Z pokusu o pokonávku zo dňa 4.10.2012 vyplýva, že navrhovateľ upozornil odporcu, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie: 2012/06 - 161,23 eura, 2012/07 - 143,45 eura, 2012/08 - 52,01 eura. Zároveň navrhovateľ odporcu upozornil na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 349 eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Odporca bol vyzvaný, aby pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo zmluvnej pokuty uhradil najneskôr do 18.10.2012. Z pripojenej fotokópie doručky vyplýva, že predmetnú výzvu sa odporcovi nepodarilo doručiť, zásielka sa vrátila s poznámkou adresát neznámy.

Faktúrou č. 5166991767 zo dňa 15.6.2012, splatnou dňa 29.6.2012, si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil zaplatenie upomienky za nezaplatenie faktúr v sume 1,33 eura. Faktúrou č. 5166991974 zo dňa 15.6.2012, splatnou dňa 29.6.2012, si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 159,60 eura. Faktúrou č. 5170455763 zo dňa 15.7.2012, splatnou dňa 29.7.2012 si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 143,45 eura. Faktúrou č. 5173932373 zo dňa 15.8.2012, si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil zaplatenie upomienky v sume 1,33 eura. Faktúrou č. 5173933840 zo dňa 15.8.2012, splatnou dňa 15.8.2012, si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 50,68 eura.

Podľa článku 5 bod 5.1 písm. b) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., spoločnosť Orange a.s. má právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka.

Z cenníka administratívnych poplatkov navrhovateľa vyplýva, že cena za upomienku/SMS upomienka z krátkého čísla 979, je 1,33 eura.

Z výpisu z interného účtu navrhovateľa týkajúceho sa odporcu vyplýva, že odporcovi boli zaslané SMS upomienky dňa 9.7.2012, 9.5.2012, 13.3.2012 a dňa 10.2.2012.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 705,69 eura s príslušenstvom z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporcom, ktorá suma pozostáva z nároku navrhovateľa na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v sume 356,69 eura s príslušenstvom a z nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 349 eur s príslušenstvom, keď navrhovateľ v konaní uviedol, že sumu 349 eur si neuplatňuje titulom náhrady škody ako bolo nesprávne uvedené v návrhu, ale titulom zmluvnej pokuty dohodnutej v Dodatku ku zmluve o pripojení.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 44 ods. 1 z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.8.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 18.7.2012, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 27.12.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 27.12.2011, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (1). Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (2). Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (3).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 27.12.2011, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 27.12.2011 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 29.12.2009, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (1). V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (2).

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 27.12.2011, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 153 ods. 3 a 4 občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná (3). Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia (4).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená Zmluva o pripojení č. A6070640 zo dňa 27.12.2011 vrátane Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.7.2012, na základe ktorých navrhovateľ poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré však odporca riadne a včas nezaplatil a neuhradil vystavené faktúry, a to faktúru č. 5166991767 zo dňa 15.6.2012, splatnú dňa 29.6.2012 vystavenú za upomienku na sumu 1,33 eura; faktúru č. 5166991974 zo dňa 15.6.2012, splatnú dňa 29.6.2012 vystavenú za poskytnuté elektronické komunikačné služby na sumu 159,60 eura; faktúru č. 5170455763 zo dňa 15.7.2012, splatnú dňa 29.7.2012 vystavenú za poskytnuté elektronické komunikačné služby na sumu 143,45 eura; faktúru č. 5173932373 zo dňa 15.8.2012, splatnú dňa 29.8.2012 vystavenú za upomienku na sumu 1,33 eura a faktúru č. 5173933840 zo dňa 15.8.2012, splatnú dňa 15.8.2012 vystavenú za poskytnuté elektronické komunikačné služby na sumu 50,68 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a cenník služieb. Z článku 5 bod 5.1 písm. b) týchto všeobecných podmienok vyplýva právo navrhovateľa na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka. Z cenníka administratívnych poplatkov navrhovateľa vyplýva, že cena za SMS upomienku je 1,33 eura, pričom z výpisu interného účtu navrhovateľa týkajúceho sa odporcu vyplýva, že odporcovi boli zaslané SMS upomienky dňa 9.7.2012, 9.5.2012, 13.3.2012 a dňa 10.2.2012. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie cien poskytnutých služieb v sume 356,69 eura vyfaktúrovaných v období 6/2016 až 8/2012 je dôvodný, preto odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi uvedenú sumu. Pretože sa odporca s úhradou uvedenej sumy dostal do omeškania, má navrhovateľ právo na zaplatenie úroku z omeškania. Keďže navrhovateľ v pokuse o pokonávku poskytol odporcovi dodatočnú lehotu na zaplatenie pohľadávky do 18.10.2012, dostal sa odporca do omeškania dňa 19.10.2012. Výšku úroku z omeškania v spotrebiteľských veciach určujú ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ustanovenia ktorého v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 11.7.2012 do 7.5.2013 bola 0,75 %. Navrhovateľ tak mal nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% (8% + 0,75%) ročne z uvedenej sumy. Súd preto odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi sumu 356,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške

8,75 % ročne zo sumy 356,69 eura od 19.10.2012 do zaplatenia, ktorú sumu súd odporcovi v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Predmetný právny vzťah súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že navrhovateľ pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. a odporca pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a účastník podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. Právny vzťah založený medzi účastníkmi predmetnou zmluvou je spotrebiteľským vzťahom a predmetná zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou. Vzhľadom na uvedené, predmetná zmluva a jej dodatok spadá pod súdnu kontrolu prijateľnosti zmluvných podmienok v zmysle Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd je teda povinný z úradnej povinnosti prihliadať a náležite zhodnotiť prijateľnosť zmluvných podmienok tejto spotrebiteľskej zmluvy. Navyše obsah Zmluvy, jej Dodatku, ako aj Všeobecných podmienok bol vopred pripravený a daný navrhovateľom bez možnosti odporcu prívodiť akúkoľvek zmenu.

Podľa smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty EÚ priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.

Podľa čl. 3 bod 1 cit. smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty, podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3 príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

V zmysle čl. 4 cit. smernice bez toho, aby boli dotknuté ust. čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa čl. 6 bod 1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 bod 1 členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa písm. e) prílohy k Smernici č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, jednou z podmienok, ktorú možno považovať za nekalú, je podmienka požadujúca od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

V prejednávanej veci bol vzhľadom na konkretizáciu nároku navrhovateľa vykonanú na pojednávaní dňa 16.1.2015, ďalej predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 349 eur s príslušenstvom. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti.

Takto skutkovo vymedzený nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať nielen podľa § 544 Občianskeho zákonníka ale aj v súlade s citovanými ustanoveniami §52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty navrhovateľ odvodzuje z ustanovenia čl. 2 bod 2.5 Dodatku ku zmluve, podľa ktorého: „Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti v uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 349,00 EUR, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred Druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 v bode 1.2 v kolónke označenej číslom 5) a Kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku.“

Zmluva o pripojení a jej dodatok, majú charakter štandardných zmlúv, ktoré dodávateľ používa opakovane a ktoré obsahujú rovnaké štandardizované obchodné podmienky, pričom do zmlúv a ich dodatkov sa dopisujú iba údaje individualizujúce spotrebiteľa, účastnícky program a služby. Odporca ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohol ovplyvniť ich obsah. Odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predložených zmluvách fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohol iba zmluvu ako celok vrátane jej dodatku odmietnuť alebo ich prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle cit. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (i čl. 3 bod 2 cit. Smernice 93/13/EHS) je na navrhovateľovi ako dodávateľovi, ktorý však individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal a preto je nevyhnutným v súlade s ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka i čl. 3 bod 2 cit. Smernice 93/13/EHS predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú. Podstatným je, že v danej uzavretej spotrebiteľskej zmluve zmluvná podmienka o zmluvnej pokute bola navrhnutá vopred dodávateľom a spotrebiteľ nemohol a nebol schopný ovplyvniť podstatu tejto podmienky, resp. jej obsah a dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, prípadne aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, prípadne aby nebola dojednaná vôbec.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä také ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. V zmysle čl. 4 smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo

na inú zmluvu, od ktorej závisí. Nie je vylúčené i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Táto podmienka ale v danom prípade splnená nebola.

Ako bolo už uvedené vyššie, podľa dodatku ku zmluve o pripojení čl. 2 bod 2.5 mala byť dojednaná zmluvná pokuta v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedených v tomto bode, medzi nimi i porušenie povinnosti včas a riadne uhradiť cenu za služby, zotrvať počas dohodnutej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s podnikom, nevykonať žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, v prípade ktorých porušení je spotrebiteľ počas prvých 18 mesiacov dohodnutej doby viazanosti (z celkovej doby 24 mesiacov) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v pevne dojednanej nemennej výške 349 eur. Uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute ďalej upravuje, že v prípade ak k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (tzv. druhá časť doby viazanosti), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti, keď výška zmluvnej pokuty platnej pre tzv. druhú časť doby viazanosti (posledných šesť mesiacov doby viazanosti) sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti, ktorý nastal počas druhej časti doby viazanosti) vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty 349 eur a v menovateli číslo šesť. Z uvedeného teda vyplýva, že ustanovenie o zmluvnej pokute upravuje rozdielnu výšku zmluvnej pokuty počas prvých 18 mesiacov doby viazanosti, kedy je výška tejto zmluvnej pokuty nemenná a je v sume 349 eur a počas posledných šiestich mesiacov doby viazanosti, kedy sa táto zmluvná pokuta postupne znižuje v závislosti od toho koľko mesiacov zostáva od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Obsahom dojednania je tiež to, že právo na zmluvnú pokutu vzniká samotným porušením povinnosti v okamihu jej porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany dodávateľa.

V danom prípade sa ustanovenie o zmluvnej pokute vzťahuje iba na porušenie povinnosti odporcu zaplatiť splatné faktúry č. 5173932373 zo dňa 15.8.2012 za upomienku na sumu 1,33 eura a faktúru č. 5173933840 zo dňa 15.8.2012 za poskytnuté elektronické komunikačné služby na sumu 50,68 eura. Na ostatné nezaplatené ceny služieb a upomienky (uplatnené navrhovateľom faktúrami č. 5166991767 zo dňa 15.6.2012 na sumu 1,33 eura; faktúrou č. 5166991974 zo dňa 15.6.2012 na sumu 159,60 eura a faktúrou č. 5170455763 zo dňa 15.7.2012 na sumu 143,45 eura) sa uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute nevzťahuje, pretože predmetný dodatok obsahujúci ustanovenie o zmluvnej pokute bol účastníkmi uzatvorený až dňa 18.7.2012, teda sa vzťahuje až na porušenia povinností odporcu, ktoré nastali po uvedenom dni, čiže len na povinnosť odporcu zaplatiť faktúry zo dňa 15.8.2012, z ktorých vyplýva celková navrhovateľom uplatnená pohľadávka v sume 52,01 eura.

Z obsahu zmluvy a dodatku vyplýva, že odporca ako spotrebiteľ zakúpil od navrhovateľa ako dodávateľa mobilný telefón Sony Xperia P za zvýhodnenú cenu a tiež mal možnosť používať poskytované služby takisto za zvýhodnenú cenu. Avšak i po zohľadnení týchto výhod získaných odporcom ako spotrebiteľom, je dojednaná zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie zmluvných povinností odporcom ako spotrebiteľom neprimerane vysoká, v dôsledku čoho je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a preto je neplatná.

Je tomu tak predovšetkým preto, že uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute vyžaduje počas prvých 18 mesiacov doby viazanosti od spotrebiteľa, aby zaplatil dojednanú zmluvnú pokutu v stabilnej výške bez ohľadu na to, kedy počas tohto obdobia dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom a teda k ukončeniu predmetnej zmluvy a žiadnym spôsobom nezohľadňuje povahu a rozsah porušenia povinnosti spotrebiteľom. Doba porušenia zmluvnej povinnosti je zohľadnená, iba pokiaľ k porušeniu dôjde v posledných šiestich mesiacoch doby viazanosti. Predpokladá sa, že vzhľadom na poskytnuté zvýhodnené služby, musia byť tieto výhody zaplatené spotrebiteľom postupne v cenách poskytnutých služieb s prihliadnutím na to, že navrhovateľ ako dodávateľ je podnikateľom, ktorý podniká za účelom vytvárania zisku. Z toho potom vyplýva, že pri predčasnom ukončení vzťahu na začiatku viazanosti je ujma na strane dodávateľa nesporne a neporovnateľne vyššia ako na konci viazanosti. Z tohto hľadiska je dojednanie rovnakej zmluvnej pokuty za porušenie povinností spotrebiteľom v priebehu tzv. prvej doby viazanosti, t. j. počas celých prvých 18 mesiacov viazanosti rozhodne neprimerané. Obdobne neprimerané je tiež dojednanie stabilnej fixnej zmluvnej pokuty počas prvých 18 mesiacov viazanosti za

porušenie zmluvnej povinnosti spotrebiteľa zaplatiť za poskytnuté služby, ktoré nie je závislé od výšky dlžnej sumy, v dôsledku čoho je potom spotrebiteľ povinný uhradiť fixne stanovenú vysokú zmluvnú pokutu 349 eur teoreticky i v prípade, ak bude dodávateľovi dlžiť iba 1 cent. Dojednanie o zmluvnej pokute je preto i z tohto hľadiska rovnako neprimerané. Ustanovenie čl. 2 bod 2.5 dodatku ku zmluve nijakým spôsobom počas prvých 18 mesiacov doby viazanosti nezohľadňuje, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil a zmluvná pokuta predstavuje stále tú istú sumu, či by porušenie povinnosti spotrebiteľom nastalo hneď na začiatku doby viazanosti, alebo počas posledného 18 mesiaca tzv. prvej doby viazanosti, tiež nezohľadňuje nijakým spôsobom výšku dlžnej sumy. Neprimeraným je tiež, ak dojednaná zmluvná pokuta patrí dodávateľovi aj v prípade, že vôbec nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože postačuje akékoľvek porušenie povinnosti spotrebiteľa. I v tomto prípade sa daná sankcia javí nedôvodnou a neprimeranou.

S poukazom na vyššie uvedené, spôsobuje zmluvná podmienka dojednaná v spotrebiteľskej zmluve medzi navrhovateľom a odporcom v cit. čl. 2 bod 2.5 dodatku zo dňa 18.7.2012 ku zmluve o pripojení o zmluvnej pokute, značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa tým, že požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok počas prvých 18 mesiacov doby viazanosti, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka), v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná a pre spotrebiteľa, teda odporcu nie je záväzná. Súd pritom v zmysle konštantnej judikatúry ESD i súdov SR musí posúdiť nekalú povahu sankcie obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve aj bez návrhu a zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol takouto neprijateľnou zmluvnou podmienkou viazaný.

ESD v rozsudku vo veci C-618/10 zo dňa 14.6.2012 skonštatoval, že smernici odporuje španielska právna úprava, ktorá poskytuje vnútroštátnemu súdu v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej zmluvnej podmienky možnosť zmeniť obsah tejto podmienky. Súdny dvor vyslovil názor, že taká možnosť - ak by sa vnútroštátnemu súdu priznala - by mohla odstrániť odstrašujúci účinok pre dodávateľov spočívajúci v tom, že sa takéto nekalé podmienky voči spotrebiteľovi jednoducho neuplatnia. Preto taká možnosť zaručuje menej účinnú ochranu spotrebiteľov než je ochrana, ktorá vyplýva z neuplatňovania týchto podmienok. Pokiaľ by totiž vnútroštátny súd mohol meniť obsah nekalých podmienok, predajcovia alebo dodávateľia by sa mohli pokúšať dotknuté podmienky používať s vedomím, že aj keby bolo rozhodnuté o ich neplatnosti, mohol by súd zmeniť zmluvu tak, že by týmto spôsobom ostali ich záujmy zabezpečené. V dôsledku toho sú vnútroštátne súdy pri konštatovaní existencie nekalej zmluvnej podmienky povinné takúto podmienku iba neuplatniť, aby nebola záväzná pre spotrebiteľa, avšak nemôžu zmeniť jej obsah. Zmluva, do ktorej sa vložila zmluvná podmienka totiž musí v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek inej zmeny, okrem odstránenia nekalých podmienok, pokiaľ je jej ďalšia existencia možná v súlade s pravidlami vnútroštátneho práva.

Z vyššie citovaného rozhodnutia ESD vyplýva nemožnosť vnútroštátneho súdu v spotrebiteľských veciach využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná ako celok a preto neplatne dojednanú zmluvnú pokutu nemožno súdom znižovať, (príp. ju akceptovať iba v niektorých z dohodnutých prípadov porušenia zmluvy spotrebiteľom a z iných nie). Preto súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Keďže v predmetnej veci navrhovateľ odvodzuje svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky a súd z tohto dôvodu toto právo navrhovateľovi nepriznal, určil súd v súlade s ustanovením § 153 ods. 4 a 5 Občianskeho súdneho poriadku túto zmluvnú podmienku uvedenú v predmetnej zmluve a dodatku ku zmluve za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti priamo vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov vzhľadom na ich pomer úspechu vo veci právo na náhradu trov konania nepriznal. V konaní boli obaja účastníci čiastočne úspešní, pričom úspech navrhovateľa bol iba nepatrný. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 705,69 eura s príslušenstvom, pričom priznaná mu bola suma len 356,69 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva, že úspech navrhovateľa predstavuje 50,55 % (356,69 eura : 705,69 eura x 100) a úspech odporcu je 49,45 % (100% - 50,55%), čistý úspech navrhovateľa teda je 1,1 % (50,55 % - 49,45%), čo je úspech iba nepatrný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.