

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513231078
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513231078.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 471 16 617, so sídlom Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8, Česká republika, zastúpeného advokátkou JUDr. Darinou Korábovou, so sídlom Záborského 42, 831 03 Bratislava, proti žalovanému: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, XXX XX R., t.č. I. a I., D. XX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 124.450 CZK s príslušenstvom, na základe uznania nároku žalovaným, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Žalobcovi istinu 124.450 CZK spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 06.09.2013 do zaplatenia a na účet Právneho zástupcu Žalobcu vedený v O. č.úctu: XXXXXXXXXXXX/XXXX náhradu trov konania v sume 680,78 €, trovy právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Bratislava V súdny poplatok vo výške 264 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 06.09.2013, domáhal voči Žalovanému zaplatenia žalovanej istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne od 06.09.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 28.09.2011 v čase okolo 01:00 hod. v dvore rodinného domu na P. ulici č. XXXX/XX v R., Žalovaný úmyselne polial naftou, ktorú si priniesol v päťlitrovej bandaske, čelné sklá na dvoch motorových vozidlách a to zn.: Ford Fiesta, EČV: GA XXX CN a zn.: Ford Fusion, EČV: XAXXXXX, typ: E variant O Y.: W osvedčenie o registrácii č.: UC XXXXXX, vlastníkom ktorého bola spoločnosť Olympov, s.r.o., IČO: 257 82 045 so sídlom Česká republika, K Žižkovu 9/640, 190 00 Praha (poistený) a následne obidve motorové vozidlá podpálil a z miesta činu po preskočení ohrady ušiel na bicykli.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 07.03.2012, č.k. 1T 34/2012 bol skutok Žalovaného kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci v zmysle § 245 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. b) zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon (TZ) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 TZ, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvadsať mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2012. Rozsudkom bola trestnoprávna zodpovednosť Žalovaného ako aj zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka ustálená. Žalobca bol ako poškodený v trestnom konaní odkázaný s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Vlastník a prevádzateľ poškodeného MV zn. Ford Fusion mal v čase spáchania skutku u Žalobcu dojednané havarijné poistenie

vozidla pre prípad poškodenia a tento si náhradu škody, spôsobenej úmyselne zo strany žalovaného uplatnil priamo u Žalobcu, ako nárok na náhradu škody z havarijného poistenia v zmysle posudku - kalkulácie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2011, pričom všeobecná technická hodnota MV predstavovala sumu 157.000 CZK vrátane DPH a po odpočítaní hodnoty použiteľných zvyškov MV vo výške 12.000 CZK, bola škoda spôsobená Žalovaným likvidovaná zo strany Žalobcu ako totálna škoda a Žalobca dňa 21.10.2011 vyplatil v prospech Poisteného poistné plnenie v celkovej výške 124.450 CZK, pričom od poistného plnenia odpočítal spoluúčasť vo výške 6.550 CZK.

Žalobca sa domáha priznania náhrady škody v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka na právnom základe, v zmysle ktorého na Žalobcu prešlo právo Poisteného na náhradu škody, spôsobenej úmyselným trestným činom a to do výšky poskytnutého poistného plnenia ako aj úroku z omeškania podľa § 157 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa 06.09.2013, t.j. odo dňa podania žalobného návrhu súdu až do zaplatenia.

Vo veci bol na návrh Žalobcu tunajším súdom vydaný platobný rozkaz dňa 12.09.2013, sp.zn.: 28Ro/3318/2013, ktorý sa Žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto v súlade s ust. § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP), súd vydaný platobný rozkaz uznesením z 22.01.2014 zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 07.03.2014.

Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie vypočítaním účastníkov, listinnými dôkazmi založenými do spisu, predovšetkým: Výpisom z obchodného registra Mestského súdu v Prahe (č.l. 10-11); Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 1T 34/2012-169 zo dňa 07.03.2012, právoplatným dňa 05.06.2012, ktorým bol Žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), pís. b) TZ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 TZ a bol mu uložený trest odňatia slobody. Poškodení boli podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku (TP) s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie. V trestnom konaní súd prijal vyhlásenie Žalovaného/Obžalovaného, že je vinný zo skutkov uvedených v obžalobe Prokurátora, Okresnej prokuratúry Galanta sp.zn. 1Pv 698/2011 z 10.02.2012, dobrovoľne sa priznal k spáchaniu skutkov (č.l. 12-13); Osvedčením o registrácii vozidla (č.l. 14-18); Uplatnením nároku na náhradu škody z 05.10.2011 (č.l. 22-23); Zápisom o poškodení z 05.10.2011 spolu s fotodokumentáciou (č.l. 24-37); Oznámením o poskytnutí poistného plnenia z 21.10.2011 v sume 124.450 CZK a poukázaní poistného plnenia Poistenému (č.l. 38-39); Posudkom/kalkuláciou nákladov na opravu (č.l. 41-46);

Žalovanému bol návrh s prílohami, poučením účastníka konania a výzvou doručený do vlastných rúk dňa 22.10.2014. V súdom stanovenej lehote sa nevyjadril. Na pojednávaní uznal nárok Žalobcu čo do dôvodu a výšky.

Podľa § 153a zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP) - (1) Ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

V zmysle § 15 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov sa „nároky na náhradu škody, ak nejde o porušenie povinnosti, vyplývajúcej zo zmlúv a iných právnych úkonov, spravujú právom miesta, kde škoda vznikla, alebo miesta, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody.“

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ) - Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ - Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 788 ods. 1 OZ - Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná plniť poistné.

Podľa § 795 ods. 1 OZ - Povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 797 ods. 1 OZ - Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 813 ods. 1 OZ - Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania,; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že došlo ku škode za ktorú zodpovedá Žalovaný v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka. Žalobca mal s poškodeným uzatvorené havarijné poistenie motorového vozidla. V zmysle § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka Poistenému vzniklo právo na plnenie z poistnej udalosti. Žalobca vstúpil do práv poškodeného okamihom poistného plnenia, t.j. dňom 21.10.2011 v súlade s § 795 ods. 1 OZ v spojení s § 813 ods. 1 OZ. Žalobca v zmysle § 795 ods. 1 v spojení s § 797 ods. 1 OZ poskytol Poistenému poistné plnenie vo výške 124.450 CZK. Z predložených listinných dôkazov je preukázaná výška škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním Žalovaného a škodou spôsobenou trestným činom, ako aj právo Žalobcu voči Žalovanému v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka (zákonná cessia/prechod práva poisteného na náhradu škody, voči tretej osobe na poisťiteľa), preto súd návrhu Žalobcu ako dôvodne podanému v celom rozsahu vyhovel a Žalovaného na zaplatenie istiny spolu s úrokom z omeškania uplatneným v súlade s ust. § 517 OZ v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., odo dňa podania žaloby súdu, t.j. 06.09.2013 do zaplatenia vo výške 8,5% ročne, zaviazal. V zmysle § 155 ods. 2 OSP výrok v rozsudku vyjadril v cudzej mene vzhľadom na skutočnosť, že Žalobca je devízovým cudzozemcom. Žalobca mal právo zvoliť si, či uplatní svoju pohľadávku v českých korunách alebo v eurách. Žalobca uplatnil právo na náhradu škody v českých korunách.

Podľa § 157 ods. 4 OSP - (4) V odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd si v zmysle § 120 ods. 3 OSP osvojil skutkové zistenia, založené na listinných dôkazoch a uznaní nároku Žalobcu Žalovaným a vo veci istiny a príslušenstva/úroku z omeškania uplatneného v súlade s kogentným ustanovením § 517 OZ rozhodol rozsudkom podľa § 153a ods. 1 OSP a Žalovaného podľa § 160 OSP na zaplatenie istiny zaviazal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 149 ods. 1 OSP. Žalobca je oslobodený od platenia súdneho poplatku z návrhu v zmysle § 4 ods. 2, písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Trovy konania mu vznikli právnym zastúpením. Žalobca uplatnil trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby vyčíslené podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. zo substrátu 124.450 CZK v ekv. mien ku dňu prevzatia zastúpenia v zmysle § 10 ods. 2 vyhl. (02.08.2013 - 1 € - 25,959 CZK), t.j. zo substrátu 4.794,10 € vo výške 170,97 € za 1 úkon právnej služby:

- 1/ prevzatie a príprava zastúpenia 170,97 €
2/ písomné podanie žaloby súdu 170,97 €
3/ osobná účasť na pojednávaní dňa 16.01.2015 170,97 €

Advokátska odmena 512,91 € + režijný paušál 24,01 € (2x 7,81 + 1x 8,39 €) = trovy právneho zastúpenia 536,92 €.

V zmysle § 15 písm. a) vyhl. náhrada cestovného dňa 16.01.2015 - AK Záborského 42, BA - OS BA V a späť 20,2 km, základná náhrada 0,183 €, spotreba litrov na 100 km - 7,6, cena za liter paliva 1,36 € = náhrada 2,92 € a náhrada za stratu času podľa § 17 vyhl. - počet začatých polhodín - 2, náhrada za začatú polhodinu 13,98 € = 27,96 €.

Spolu trovy právneho zastúpenia 567,80 € (536,92 + 2,92 + 27,96) + 113,56 € (20% DPH) = 680,78 €.

V zmysle § 149 ods. 1 OSP priznaná náhrada trov konania sa zaplatí k rukám/na účet advokáta.

Podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch - (1) Poplatková povinnosť vzniká: h) v ostatných prípadoch nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 6 ods. 1, 2, zákona č. 71/1992 Z.z. - (1) Sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou. (2) Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 7 ods. 1 prvá veta, ods. 12, zákona č. 71/1992 Z.z. - (1) Pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu. (12) Ak je základ poplatku vyjadrený v cudzej mene, prepočíta sa na eurá referenčným výmenným kurzom eura určeným a vyhláseným Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktorý je platný prvý deň v mesiaci, v ktorom je poplatok splatný, alebo v ktorom súd o sume poplatku rozhoduje.

Súd Žalovaného v súlade s cit. ustanoveniami zákona č. 71/1992 Z.z. zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku stanoveného podľa položky 1 vo výške 6% zo základu poplatku 124.450 CZK, v kurze ku dňu rozhodnutia 1 EUR = 28,229 CZK, t.j. zo základu 4.408 €. 6% zo základu 4.408 € = 264 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku vo veci samej odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods. 1 OSP)

Proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo. Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).