

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B3-40P/204/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203501  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1422203501.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. U. B., nar. XX.XX.XXXX, 2. O. B., nar. XX.XX.XXXX, 3. F. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova č. 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - C.. U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, V., otec - U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, M., na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.11.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi vždy pravidelne každý utorok, od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každú sobotu od 19.00 hod. do nedele 19.00 hod., počas vianočných a veľkonočných sviatkov minimálne jeden deň, počas školských prázdnin 50% z celkového počtu prázdninových dní, s tým, že miestom prevzatia maloletých detí bude školské a predškolské zariadenie a miestom odovzdania maloletých detí bydlisko matky. V prípade, že sa deti nebudú nachádzať v školských a v predškolských zariadeniach, miestom prevzatia maloletých detí bude bydlisko matky. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí nie je možná dohoda, preto sa so svojím návrhom obrátil na súd. Maloleté deti U. B., O. B. a F. B., sa narodili vo vzťahu s jeho partnerkou U. B., k maloletým deťom bolo navrhovateľom priznané otcovstvo, pretože s matkou mal. detí nie sú manželia, len spolu žijúci partneri, ktorí spoločne zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti. Bývali sami v byte patriacom starej matke mal. detí, ale postupom času, z dôvodu nálad a sústavných hádok zo strany matky maloletých detí, sa navrhovateľ veľakrát odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Po vzájomnej dohode sa sťkal s deťmi, ale neskôr došlo k zmene zo strany matky maloletých detí, ktorá mu zabráňuje a znemožňuje styk s maloletými deťmi. Prestala s navrhovateľom komunikovať, nedvíha mu telefón a navrhovateľ veľakrát stojí a čaká hodiny pred bydliskom maloletých detí, aby ich mohol vidieť a zobrať na prechádzku, no bezúspešne. Aj keď mu maloleté deti napokon odovzdala, útočila na neho neprímeranými nadávkami v prítomnosti detí, nedovolí mu, aby si maloleté deti zobral k svojim rodičom, starým rodičom maloletých detí. Výživné na maloleté deti platí v celkovej výške 300,- Eur, na každé dieťa po 100,- Eur.

2. Ako dôkazy navrhovateľ predložil súdu rodné listy maloletých detí.

3. Súd požiadal kolízneho opatrovníka, aby vykonal šetrenie v domácnostiach oboch rodičov. Zo správy kolízneho opatrovníka, doručeného súdu dňa 16.12.2022 súd zistil, že šetrenie u matky bolo vykonané dňa 14.12.2022 prostredníctvom telefonického rozhovoru s matkou C.. U. B., ktorá sa toho času zdržiava na adrese K. XX, V.. Bolo zistené, že matka žije v 3 - izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej brata R. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý U. má spoločnú izbu s matkou a maloletí O. B. a F. B. majú

samostatnú detskú izbu, podľa slov matky majú všetky deti vytvorený priestor na odpočinok, voľný čas a učenie. Matka ďalej uviedla, že uvedené bývanie je len dočasné riešenie, pretože na adrese B. XX, V. kúpila 4 - izbový byt, ktorý je v procese kolaudácie a zariaďovania domácnosti. Zdôraznila, že posledné 2 roky sa o maloleté deti starala sama. Približne do júla 2022 sa otec stretával s maloletými deťmi sporadicky, prevažne poobede, ale niekedy sa stalo, že navštívil domácnosť matky a strávil tam s deťmi i celý deň. Od júla 2022 do septembra 2022 sa rodičia ústne dohodli na úprave práv a povinností k maloletým deťom tak, že otec trávil s maloletými deťmi dve až tri hodiny trikrát týždenne vždy poobede, kedy si otec maloleté deti od matky prevzal a večer ich vrátil. V septembri 2022 maloletý U. nastúpil do základnej školy a podľa slov matky, takáto úprava styku prestala fungovať z dôvodu, že maloletý začal mať školské povinnosti. Otec privádzal maloletého neskoro večer, maloletý bol unavený a ešte sa večer musel pripravovať na vyučovanie. Na základe uvedeného matka otcovi navrhla upraviť styk tak, že sa otec bude stretávať s maloletými deťmi jeden týždeň dva dni a druhý týždeň jeden deň. V novembri 2022 zavreli materskú škôlku, na čo jej deti začali chorľavieť a v čase pohovoru mali všetky maloleté deti v rôznych etapách ovčie kiahne, preto matka umožnila iba styk zdravých detí s otcom. Podľa slov matky je práve táto skutočnosť dôvodom podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka uviedla, že sa nebráni dohode o úprave práv a povinností k maloletým deťom a rada sa s otcom dohodne.

4. V ten istý deň 14.12.2022 bolo vykonané urýchlené sociálne šetrenie prostredníctvom telefonického rozhovoru aj s otcom maloletých detí U. M., ktorý sa zdržiava na adrese M. XXX, M., kde žije v 6 - izbovom rodinnom dome v osobnom vlastníctve jeho rodičov. Maloletý U. B. má samostatnú detskú izbu a maloletí O. B. a F. B. majú spoločnú samostatnú izbu, podľa slov otca majú všetky deti vytvorený priestor na odpočinok, voľný čas a učenie. Otec uviedol, že od júna 2022 do októbra 2022 sa s deťmi pravidelne stretával, a to každý týždeň tri dni v týždni, od októbra 2022 mu matka prestala dávať deti. Tiež zmenila úpravu styku k maloletým deťom tak, že otcovi v jeden týždeň deti vôbec nedala s prísľubom, že ďalší týždeň mu ich dá dvakrát, ale slovo nedodržala. Na základe týchto skúseností sa otec maloletých detí rozhodol podať si návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec maloletých detí by si vedel predstaviť striedavú osobnú starostlivosť. Ďalej uviedol, že vie zabezpečiť maloletému U. pravidelnú dochádzku do a zo školy a pravidelnú prípravu do školy. Taktiež uviedol, že vie zabezpečiť kompletnú starostlivosť aj o maloletú O. a maloletého F. B.. Detským ošetrovateľom je U. X. U. V. U. U. B. navštevuje Základnú školu Pri kríži v Bratislave a je v prvom ročníku. Maloletá O. B. a F. B. navštevujú Materskú školu Sekurisova v Bratislave a sú v druhom ročníku.

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinný od 01.07.2016 (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (ods. 2 písm. d) CSP).

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Podľa ods. 2, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie. Podľa ods. 3, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CMP) zaradeného do časti Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu; neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa § 367 ods. 3, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 365 ods. 1 CMP, predmetné ustanovenie sa vzťahuje výlučne k neodkladnému opatreniu vo veciach ochrany maloletého, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu (§ 365 ods. 2 CMP). Pri ostatných neodkladných opatreniach týkajúcich sa maloletých detí, pokiaľ nie je v zákone výslovne uvedené inak, platí všeobecná lehota na rozhodnutie o návrhu na neodkladnú úpravu 30 dní (§ 328 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP).

20. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 234 CSP ods. 1, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Podľa ods. 2, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

22. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

23. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru

predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/9).

24. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia nariadeného v prebiehajúcom konaní. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením jeho navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hroziacej ujmy.

25. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

26. Podľa čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štát, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

27. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

28. Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

29. Z rozsudku Krajského súdu v Prešove z 05.12.2013, sp. zn. 21CoP/12/2013 súd uvádza, že rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je okrem iného povinný, aby so zreteľom na záujem dieťaťa na prospešnom styku s druhým rodičom vytváral priaznivé podmienky na styk, a to vedením dieťaťa k tomu, aby sa chcelo stretávať s rodičom a malo k nemu správny vzťah. Spolupôsobenie druhého rodiča na výchove maloletého dieťaťa je dôležité. Nemožno pritom zabudnúť na potrebu

udržiavania vzťahu medzi rodičom a maloletým dieťaťom v zmysle chápania ho ako vzoru a autority, ktorý s rastúcim vekom dieťaťa bude nadobúdať širšie rozmery.

30. Z rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.03.2014, sp. zn. 5Co/305/2013, súd uvádza, že úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi. Ak je konanie rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, v rozpore so záujmom dieťaťa (a tak je to aj vtedy, ak je toto konanie len prejavom svojvôle a prehliadania významu spoluúčasti druhého rodiča na výchove dieťaťa), súd vždy uváži, či nie sú splnené podmienky na prípadnú zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa a rozhodnutia o osobnej starostlivosti. Nie je bezvýznamné, že bezdôvodné bránenie maloletému dieťaťu v styku s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti, sa pokladá za výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa, ktorý môže ohroziť vývoj osobnosti dieťaťa v citovej a charakterovej oblasti.

31. Z Rozhodnutia Najvyššieho súdu ČSR z 30. 05.1967, sp. zn. 5 Cz 57/1967, R96/1967, súd uvádza, že v prípade bránenia styku rodiča s dieťaťom je povinnosťou súdu, aby najprv skúmal podrobným spôsobom motívy odporu rodiča, ktorý vychováva dieťa, k styku dieťaťa s druhým rodičom. Ak je konanie rodiča, ktorý vychováva dieťa, v rozpore so záujmom dieťaťa (a to je tomu aj vtedy, ak je uvedený odpor prejavom svojvôle a prehliadania významnej čiastočnej spoluúčasti druhého rodiča), uváži súd vždy, či nie sú splnené podmienky pre prípadnú zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa. V tej súvislosti nie je bez významu, že bezdôvodné bránenie maloletému dieťaťu v styku s rodičom, ktorému nebolo zverené do výchovy, je pokladané za výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa, ohrozujúci vývoj osobnosti dieťaťa menovite v citovej a charakterovej oblasti.

32. V danom prípade súd po oboznámení s návrhom dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na to, aby ešte pred meritórnym rozhodnutím vo veci bolo neodkladnou úpravou potrebné neodkladne korigovať, resp. upraviť pomery účastníkov, keďže neboli splnené základné predpoklady naliehavosti takejto dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletým deťom. Otec v návrhu okrem uvedenia skutočnosti, že mu matka obmedzuje styk s deťmi, resp. nestretáva sa s deťmi dostatočne podľa svojich predstáv, neuviedol žiadne iné podstatné skutočnosti vedúce k osvedčeniu naliehavosti a nevyhnutnosti dočasnej úpravy. Súd bude môcť riadne vykonať dokazovanie až v rámci konania vo veci samej, kde vypočuje oboch rodičov a komplexne upraví práva a povinnosti k nim vo vzťahu k úprave styku s navrhovateľom, ktorý je doteraz súdom určený ako neupravený a na dohode rodičov. Rozhodnutie formou neodkladného opatrenia by bolo podľa súdu v tomto štádiu konania podľa súdu nekonceptné a predčasné i vzhľadom na skutočnosti uvedené matkou maloletých detí v jej vyjadrení pred kolíznym opatrovníkom, ktoré je potrebné v rámci dokazovania riadne zistiť a overiť. Súd nemôže na platforme uznesenia, ktorým nariadi neodkladné opatrenie, rozhodnúť o úprave rodičovských práv a povinností v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi bez náležité vykonaného dokazovania. Takáto forma rozhodnutia by nebola v súlade so záujmom maloletých detí, kedy je na rozhodnutie pri odlišných tvrdeniach rodičov potrebné zabezpečiť všetky dostupné dôkazy, riadne ich vyhodnotiť a prijať rozhodnutie na základe výsledkov dokazovania. Súd rozumie otcovi, ktorý túži byť so svojimi deťmi, tráviť s nimi čas a rozvíjať svoj rodičovský vzťah, ale procesnú formu neodkladného opatrenia v tomto prípade nemožno vzhľadom na nesplnenie zákonných predpokladov na jeho nariadenie použiť. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že matka vysvetlila dôvod, pre ktorý od októbra 2022 nedávala otcovi maloleté deti ako predtým, a to chorobnosťou detí v rozhodnom čase. Zároveň zdôraznila, že sa nebráni dohode s otcom maloletých detí týkajúcej sa úpravy ich rodičovských práv a nebude mu brániť v stretávaní sa s deťmi. Vzhľadom na absenciu preukázania naliehavosti potreby dočasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi, v ktorom mu zo strany matky nie je bránené, súd návrh zamietol.

33. Súd apeluje na otca maloletých detí, pokiaľ nedôjde k dohode rodičov mimosúdne u mediátora, aby si podal návrh vo veci samej na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, v rámci ktorého bude vykonané riadne dokazovanie.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (125 ods. 3 CSP)