

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/217/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312211414
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Attila Vasil
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1312211414.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľky: V. G., bytom v V., V. 9, zastúpenej Bartošik Šváby s.r.o., so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/A, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, zast. JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, o zaplatenie 5.803,11 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C 217/2012-105 zo dňa 10.10.2013, tak, že správne má znieť:

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľky: V. G., bytom v V., V. 9, zastúpenej Bartošik Šváby s.r.o., so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/A, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, zast. JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, o zaplatenie 5.803,11 eura s príslušenstvom, takto

V zostávajúcej časti z o s t á v a rozsudok nedotknutý.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 16.8.2012 sa navrhovateľka domáhala od odporcu zaplatenia 5803,11 Eur a trov súdneho konania.

V predmetnom rozsudku Okresného súdu Bratislava III súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku, č.k. 14C 217/2012-105 zo dňa 10.10.2013, došlo k zrejmej nesprávnosti v záhlaví, keď nebola uvedená ulica bydliska odporcu a ani meno a priezvisko a sídlo právneho zástupcu odporcu.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C 217/2012-105 zo dňa 10.10.2013, došlo k chybe v jeho záhlaví, spočívajúca v chýbajúcom uvedení ulice bydliska odporcu a mena a priezviska a sídla právneho zástupcu odporcu a keďže ide o zrejmu nesprávnosť, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostal rozsudok nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.