

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/600/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713204409
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1713204409.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloletého G. Ž., X.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Trnavská 1, Senec, dieťa rodičov: K. Ž., X. XX.XX.XXXX, L. H. X. X/B, R., zast. AENEA Legal s.r.o., AK Jozefská 3, Bratislava, a K.. J. Š., J., X. XX.XX.XXXX, L. M. C. H. XX, X. G., zast. AK Melničák a Semančíková, s.r.o, so sídlom Miletičova 1, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 30.10.2014, č.k. 12P 295/2013-161 jednohlasne (pomerom hlasov 3:0), takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 30.10.2014, č.k. 12P 295/2013-161 sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 30.10.2014, č.k. 12P 295/2013-161 zmenil uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 28.02.2013, č.k. 12P 23/2013- 30 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.05.2013, č.k. 11CoP 202/2013-67 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým G. Ž., X.. XX.XX.XXXX, každú stredu v čase od 12.00 hod. do 19.00 hod a každú sobotu v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod.. Matke uložil povinnosť maloletého pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletého, otcovi uložil povinnosť po stretnutí maloletého odovzdať matke v mieste bydliska maloletého.

Súd prvého stupňa takto rozhodol dospejúc k záveru, že od nariadenia predbežného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým dňa 28.02.2013 sa zmenili pomery na strane maloletého tým, že už je vo veku, kedy je schopný tráviť čas v neprítomnosti matky, po období odlúčenia otec s maloletým nadviazali kontakt, maloletý si na otca a spoločné stretnutia privykol a je v záujme maloletého aby sa jeho vzťah s otcom naďalej prehlboval. Z uvedeného dôvodu sa súd prvého stupňa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu otca vyhovel. Vec právne posúdil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 6, 8, § 76 ods. 4 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu prostredníctvom právneho zástupcu podala odvolanie matka maloletého, ktorá navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Mala za to, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd pri rozhodovaní vychádzal len z návrhu otca a jeho vyjadrení, ktoré však otec žiadnym spôsobom neosvedčil. Súd neprihliadol na jej vyjadrenie zo dňa 17.09.2014, v ktorom presne špecifikovala dôvody, pre ktoré v záujme maloletého odmietla pokračovať v realizácii styku otca s maloletým spôsobom odporúčaným súdom. V súvislosti s realizáciou stretávania sa maloletého s otcom v súlade s odporúčaním sudkyne potom ako maloletý začal u otca prespávať, došlo k zhoršeniu jeho nočného

spánku, pri kontrole detská psychologička J.. F. G. dospela k záveru, že zhoršenie nočného spánku u maloletého môže byť zapríčinené spaním mimo domova. Z uvedeného dôvodu sa s otcom dohodli, že stretávanie s maloletým sa bude realizovať v pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod., v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu od 8.00 hod. do 12.00 hod., čo sa začalo aj realizovať, komunikácia medzi rodičmi sa zlepšila. O skutočnosti, že otec podal návrh na nariadenie predmetného predbežného opatrenia ju otec neinformoval. Od 27.10.2014 sa maloletý s otcom začal stretávať podľa ich dohodyv pondelky, stredy a soboty, maloletý na uvedený režim si zvykol, po troch týždňoch opätovne má dôjsť k zmene stretávania maloletého, čo podľa jej názoru nie je v záujme maloletého, nakoľko na novú situáciu dieťa nie je vopred pripravené. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým v stredu v čase od 12.00 hod. do 19.00 hod. uviedla, že takéto rozhodnutie nie je reálne vykonateľné, nakoľko dieťa navštevuje Detské opatrovateľské centrum H. celodenne. Pre dieťa nie je vhodné, aby bolo každý týždeň v stredu brané z prostredia opatrovateľského centra už o 12.00 hod.. Rovnako namietala, že priznaním práva otcovi stretávať sa s maloletým každú sobotu má problém stráviť s maloletým synom akúkoľvek dovolenku.

K odvolaniu matky prostredníctvom právneho zástupcu sa vyjadril otec maloletého, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Mal za to, že predbežné opatrenie bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, upravujúcimi podmienky a predpoklady nariadenia predbežného opatrenia a teda námietky matky, že bolo vydané iba na základe jeho návrhu bez zohľadnenia podaní a dôkazov zo strany matky je irelevantné. Zároveň poukázal na to, že ak sa súd pri nariadení, resp. zmene predbežného opatrenia už v prebiehajúcim konaní plne stotožnil s jeho argumentáciou, neznamená to bez ďalšieho, že argumenty matky a ňou predložené dôkazy nebral do úvahy. S tvrdením matky a vysloveným názorom J.. G., v zmysle ktorého je maloletý fixovaný na spanie vo svojom domove nesúhlasil, nakoľko maloletý denne prespáva v predškolskom zariadení, resp. u starých rodičov, t.j. nie vo svojej postieľke v mieste bydliska matky. Maloletý taktiež každoročne absolvuje dovolenku pri mori so starými rodičmi - rodičmi matky, je teda evidentné, že so zmenou prostredia a prespávaním mimo domova nemá problém. Z uvedeného dôvodu nevidí dôvod na to, prečo by práve prespávanie maloletého u neho, navyše sa jedná iba o prespávanie v priebehu dňa, nie v noci, malo maloletému spôsobovať akýkoľvek problém. Uviedol, že on aj maloletý musia sústavne čeliť účelovo vytvoreným prekážkam matky, štandardnou situáciou je, že maloletý ochorie zásadne vtedy, keď sa blíži termín nariadeného styku maloletého s ním. Pokiaľ ide o dohodu o rozšírení stretávania sa maloletým, uvedenú matkou, zdôraznil, že z jeho strany sa jednalo o prijatie akejkoľvek možnosti byť častejšie so synom, a to do doby, pokiaľ nebude súdnym rozhodnutím (vykonateľným predbežným opatrením) nariadený styk v rozšírenej podobe tak, ako to pôvodne žiadal. Zdôraznil, že vždy mal a naďalej má záujem stretávať sa so synom v jeden deň dlhšie ako 2, resp. 4 hodiny, nakoľko má za to, že za tak krátky čas, v ktorom je započítaná aj cesta z domu a domov do miesta bydliska maloletého, nie je možné napláňovať aj pre maloletého zaujímavejší program a aktivity, ktoré zodpovedajú stále vyššiemu veku maloletého. O tom, že maloletý, ktorý má 3 a pol roka nemá žiaden problém prispôsobiť sa novej situácii svedčí aj skutočnosť, že z dôvodu aj niekoľko dní trvajúcich služobných ciest matky, maloletý trávi čas u svojich starých rodičov, prostredníctvom ktorých sa matka snaží suplovať jeho úlohu otca vo výchove maloletého.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že k odvolanie matky nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v danej veci dôsledne oboznámil s obsahom spisu sp.zn. 12P 295/2013 a po jeho oboznámení, napriek rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok z 31.07.2014, č.k. 28P 210/2014-16 a rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave z 22.09.2014, č.k. 11CoP 396/2014-34, ktorými bolo rozhodnuté o samostatnom návrhu otca na zmenu nariadeného predbežného opatrenia uznesením Okresného súdu Pezinok z 28.02.2013, č.k. 12P 23/2013-30 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 27.05.2013, č.k. 11CoP 202/2013-67 (návrh zamietnutý), dospel k záveru, že návrh otca z 08.10.2014 na nariadenie predbežného opatrenia rozšírením styku s maloletým je dôvodný. Odvolací súd v prvom rade poukazuje na tú skutočnosť, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bol podaný dňa 20.03.2013, do dnešného dňa nedošlo ani k výsluchu rodičov ako účastníkov konania, z obsahu spisu je zrejmé, že k dvom odročieniam pojednávani došlo pre neprítomnosť právnej zástupkyne matky (termín 04.02.2014, 23.09.2014), termín 12.12.2014 bol zrušený pre podané

odvolanie matky, matka podaním z 17.09.2014 navrhla vo veci nariadiť znalecké dokazovanie. S poukazom na uvedený stav veci, smer dokazovania, najmä vzhľadom na rozporné tvrdenia rodičov, nie je predpoklad skorého ukončenia veci, z ktorého dôvodu súčasnej dobe sa javí potreba zmeny pôvodne vydaného predbežného opatrenia v zmysle rozšírenia styku maloletého s otcom do skončenia konania vo veci samej. Opätovne s poukazom na obsah spisu je zrejmé, že aj konajúci sudca už na pojednávaní dňa 19.11.2013 apeloval na rodičov pre problémy s realizáciou styku na možnosť a potrebu pohovoru u psychológa na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, prípadne u iných odborníkov, po založení správy z poradenských stretnutí z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo 06.02.2014 na pojednávaní dňa 15.04.2014 konajúci sudca opätovne (nie však rozhodnutím o uložení výchovného opatrenia) uložil rodičom povinnosť zúčastniť sa psychologického poradenstva k otázke vzájomnej komunikácie a výchove maloletého, rovnako odporučil realizáciu styku otca s maloletým každú stredu od 12.00 hod. do 19.00 hod. s prespaním u otca a každú sobotu od 8.00 hod. do 17.00 hod. taktiež s prespaním u otca. Súdom odporučený styk sa následne realizoval len čiastočne, podľa tvrdenia matky z dôvodu, že otec s ňou nekomunikuje, neoznamuje jej kam s maloletým pôjde, najmä však z dôvodu, že potom, čo maloletý začal u otca prespávať, došlo k zhoršeniu spánku maloletého, podľa tvrdenia otca z dôvodu obštrukcií na strane matky. Uvedené rozporné tvrdenia rodičov súd prvého stupňa správne posúdil a pokiaľ za tejto situácie predmetné predbežné opatrenie, ktorým rozšíril styk otca s maloletým nariadil, s jeho rozhodnutím sa odvolací súd stotožnil. Pokiaľ súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu otca, neznamená to, že neprihliadol na obsah spisu, jednotlivé podania účastníkov, naopak jeho rozhodnutie je v súlade s jeho snahou a odporúčaním rodičom, že je v prvom rade v záujme maloletého korektná vzájomná komunikácia, dohoda ohľadne maloletého, v zmysle ktorej by mal otec právo stretávať sa s maloletým v rozsahu, v ktorom by otec mohol realizovať svoje rodičovské práva, ktoré mu ako otcovi maloletého nesporne patria, aby súčasne bolo zabezpečené aj právo maloletého na oboch rodičov, ktoré maloletému vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Pokiaľ ide o dôvody odvolania matky ako súd prvého stupňa, tak ani odvolací súd nepreliadol správu J. G., ide však o správu z 15.07.2014, v ktorej sa len konštatuje zhoršenie spánku, čo môže byť zapríčinené spaním mimo domu, na ktorý je 3 ročné dieťa (G.) prirodzene fixovaný. Pokiaľ ide o zhoršenie spánku, toto podľa názoru odvolacieho súdu môže byť zapríčinené množstvom ďalších vonkajších podnetov a faktorov, významným faktorom môžu byť práve konfliktné vzťahy rodičov, ktoré maloletý citlivo vníma. Za situácie, že maloletý od roku 2013 navštevuje detské opatrovateľské centrum, v ktorom aj spáva, rovnako spáva u rodičov matky, s ktorými dokonca trávi dovolenky, názor o fixovaní spánku maloletého na domov u matky sa javí ako účelové. Skutočnosť, že od 27.10.2014 sa styk otca s maloletým realizuje na základe dohody rodičov v pondelok, stredu, sobotu, toto možno len uvítať, na ďalšie rozšírenie styku maloletého s otcom v zmysle nariadeného predbežného opatrenia netreba maloletého dopredu a osobitne pripravovať. Dieťa totiž nemá problém prispôbiť sa novej situácii, zmene, pokiaľ sa bude cítiť bezpečne, spokojne. Tým, že maloletý bude so svojim otcom, s ktorým si už vytvoril vzťah, otec maloletému zabezpečí program, zabezpečí všetky jeho potreby, maloletý časový rozsah zmeny nepocíti ako ujmu na jeho právach, tak ako na to poukazuje matka. K námietke matky, že uznesenie o úprave styku v stredu od 12.00 hod. do 19.00 hod. je nevykonateľné z dôvodu návštevy maloletého v detskom opatrovateľskom centre treba uviesť, že osobná starostlivosť rodiča má v každom prípade prednosť pred detským opatrovateľským centrom. Pokiaľ ide o úpravu styku každú sobotu a námietku matky, že jej takto upravený styk bude brániť tráviť so synom akúkoľvek dovolenku, treba uviesť, že ide o dočasné opatrenie do rozhodnutia vo veci samej, pričom k skorému skončeniu veci a tým aj konečnému meritórnemu rozhodnutiu môžu prispieť obaja rodičia svojim konštruktívnym prístupom, vzájomnou toleranciou. Za danej situácie však treba konštatovať, že tak ako matka, tak aj otec má právo tráviť čas s maloletým aj počas víkendov.

Odvolací súd vychádzajúc z obsahu spisu, vyjadrení účastníkov a listinných dokladov založených v spise dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.