

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/242/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207079
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614207079.2

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: I. D., nar. X.X.XXXX, bydlisko Moravský Svätý Ján, Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: Viera Kesslová, pracovníčka Okresného súdu Senica, o zaplatenie 50,70 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 10Ro/276/2014 - 7 zo dňa 18. septembra 2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 46,07 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.8.2014 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 50,70 € s príslušenstvom z titulu porušenia tarifno-prepravných podmienok, cestovania bez cestovného lístka. Žalovaná suma pozostáva z ceny cestovného lístka v sume 0,70 €, z postihu v sume 50,- €, ako i z náhrady trov konania. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca dňa 13.3.2014 cestoval mestskou hromadnou dopravou na linke č. 25 bez cestovného lístka, resp. na výzvu kontrolného orgánu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade žalovanej sumy upomienkou zo dňa 22.4.2014.

Súd vo veci vydal dňa 18.9.2014 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

6C/242/2014

Odporca sa k návrhu nevyjadril, súdne zásielky si na žiadnej zo súdu známych adries nepreberal, a keďže sa toho času nachádza na neznámom mieste, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v danom konaní opatrovníčku.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 50,70 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 13.3.2014, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 22.4.2014 a zistil tento stav vecí:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo (var. symbol) 1407841 Dopravného podniku Bratislava, a.s. zo dňa 13.3.2014 mal súd preukázané, že odporca dňa 13.3.2014 cestoval bez cestovného lístka na linke MHD č. 25. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie úhrady 50,70 € za porušenie PP a tarify MHD. Odporca prepravnú sumu odmietol uhradiť.

Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 22.4.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie vzniknutej pohľadávky vo výške 50,70 € plus poštovné vo výške 1,10 €, a to do 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Zaslanie výzvy odporcovi navrhovateľ preukázal poštovým podacím hárkom.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný

a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,

b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,

c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

6C/242/2014

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca dňa 13.3.2014 nastúpil do hromadného dopravného prostriedku. Odporca sa nepreukázal platným cestovným lístkom, cestoval bez cestovného lístka, cestovné nezaplatil, a takto mu vznikla povinnosť zaplatiť okrem cestovného lístka v hodnote 0,70 € aj sankčnú úhradu v zmysle vyššie cit. ustanovení, t. j. 50,- €. Súd mal za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli jednak z titulu súdneho poplatku 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 59,14 €. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V predmetnom prípade

súd pomerne znížil trovy právneho zastúpenia a navrhovateľovi priznal 1/2 všetkých trov právneho zastúpenia t.j. 29,57 €. Spolu trovy konania a trovy právneho zastúpenia 46,07 €.

Pokiaľ ide nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby „pokus o zmier“, súd má za to, že vykonanie tohto úkonu nie je nevyhnutne potrebné v súvislosti s uplatnením žaloby navrhovateľa na súde.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6C/242/2014

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.