

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/161/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204079  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614204079.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: L. F., nar. X.X.XXXX, V. č. XX, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho č.16, Bratislava, o zrušení rozhodcovského rozsudku s prísl., o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 7C/162/2014 - 28 zo dňa 5. augusta 2014, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Okresný súd uznesením odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom ul. Krížna č. 56, Bratislava, vydaného rozhodkyňou JUDr. Tamarou Piškovou pod sp.zn. 697/03/14 dňa 14.5.2014, citujúc ustanovenie § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

Proti uzneseniu podal odvolanie odporca písomným podaním zo dňa 18.8.2014. Žiadal zmenu napadnutého uznesenia a zamietnutie návrhu žalobcu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Namietal dôvodnosť odkladu vykonateľnosti rozhodnutia a poukázal na to, že zákon odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku na návrh účastníka formuluje ako možnosť a nie ako automatický dôsledok podania návrhu podľa § 40 cit. zákona. Predpokladá potom rozhodnutie súdu založené na zistení skutočností a dôvodov, pre ktoré sa vykonateľnosť rozsudku odkladá. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, aké konkrétne skutočnosti boli dôvodom pre výrok napadnutého uznesenia. Žalovaný je toho názoru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné. Súd má povinnosť dôvody na odklad vykonateľnosti náležite posúdiť a na základe zváženia a právneho posúdenia nestranne a zákonne rozhodnúť.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 40 ods.2 zákona č.244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Účelom inštitútu odkladu vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia je ochrana navrhovateľa odkladu pred exekúciou. Vykonanie exekúcie môže spôsobiť nezvratnú stratu vlastníckeho práva navrhovateľa, keďže exekučné predpisy nepripúšťajú navrátenie do pôvodného stavu podľa § 61 Exekučného poriadku (viď Nález Ústavného súdu SR zo 14. februára 2013, č. k. II. ÚS 481/2012-27).

Z predloženého spisu v predmetnej veci vyplýva, že navrhovateľ sa zákonným spôsobom a včas domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom v Bratislave, pričom predmetom rozhodovania

bol predchádzajúci spotrebiteľský vzťah. Právomoc arbitrážneho súdu je odvodená od rozhodcovskej doložky, uzavretej dňa 3.8.2012.

Všeobecný súd vo svojej rozhodovacej praxi monitoruje mnohé prípady konaní, kde účastníkom je spotrebiteľ, ktorý je najčastejšie žalovaným, resp. povinným v sporoch o plnení z neprijateľných zmluvných podmienok. Žalovaný je nepochybne subjektom - dodávateľom plnení z rovnakých formulárových zmlúv, totožných s predloženou zmluvou v tomto konaní, pričom v minulosti boli formulárové zmluvné podmienky v časti rozhodcovskej doložky u žalovaného všeobecnými súdmi v spotrebiteľských veciach vyhodnotené ako neprijateľné.

V snahe predísť nezvratným škodám na majetku žalobcu v prípadnom exekučnom konaní na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok, odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa, stotožniac sa ním v jeho výrokovej časti a doplniac ho o vyššie uvedené dôvody (§ 219 ods.1,2 O.s.p.). Súd prihliadal aj na riziko ohrozenia práva žalovaného, vyvolané odkladom vykonateľnosti možného exekučného titulu v prípade, ak by okresný súd v konečnom dôsledku vyhodnotil návrh navrhovateľky vo veci samej ako nedôvodný. Časový odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku neohrozí žalovanú spoločnosť ekonomicky, pričom sa vytvorí priestor na posúdenie pravidiel pri uzatváraní úverových zmlúv žalovanou.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.