

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202231
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413202231.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: LawyerPartners, a.s., Prievozská č. 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zast. Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, IČO:36 866 733, proti odporcovi: Š. D., bytom Y., S. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 2,66 eur, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7Ro/305/2013-9 zo dňa 24.09.2014 v celom rozsahu.

II. Podanie navrhovateľa zo dňa 20.07.2006 označené ako "Žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 80,- Sk" o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 20.07.2006, označeným ako "Žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 80,- Sk", navrhovateľ žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým bude odporcovi uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 80,- Sk, ako aj nahradiť mu trovy konania. V podaní navrhovateľ ako odporcu označil S., bytom Y.Á., S. XX.

Tunajší súd dňa 24.09.2014 vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/305/2013-9, ktorým označenému odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2,66 eur a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 22,- eur, všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Dňa 09.10.2014 bol súdu doručený odpor proti nemu, ktorý podal Š. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D., E. XXXX/XX, v ktorom uviedol, že dňa 06.10.2014 prevzal zásielku adresovanú Š. D., S. XX (na doručení je dátum prevzatia 10.10.2014, čo je však nepodstatné, vzhľadom na to, že odpor bol podaný evidentne včas, keďže bol podaný v pätnásty deň od vydania tohto platobného rozkazu) s tým, že zásielka mu bola doručená počas návštevy jeho matky na adrese S. XXX, Y.. V odpore je ďalej uvedené, že nárok navrhovateľa predloženými listinami nie je preukázaný a ďalej, že na adrese S. 87 nemal uzavretú zmluvu so Slovenským rozhlasom a domnieva sa, že túto zmluvu mohol mať uzatvorenú jeho otec Š. D., ktorý zomrel dňa 12.08.1998. Po smrti otca uzatvorila novú zmluvu matka, od 07.11.2013, ktorú priložil v prílohe s tým, že matka je od 25.04.2008 oslobodená od koncesionárskych poplatkov. On má uzavretú zmluvu o koncesionárskych poplatkoch od 22.03.2005 na adrese E. XXXX/XX, B. D. - trvalé bydlisko, pričom priložil zmluvu o dodávke elektriny, v ktorej sú tieto koncesionárske poplatky uvedené.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. D 611/98, konkrétne z Rozhodnutia ONV- odbor územného plánovania v Dolnom Kubíne zo dňa 15.12.1980 (č.l. 23 spisu), má súd preukázané, týmto rozhodnutím bolo Š. D. s manželkou povolené užívanie rodinného domu v obci Y., Ú. s tým, že novostavba dostala popisné číslo XX. Zo znaleckého posudku nachádzajúceho sa v uvedenom spise (na č.l. 7 až 24),

ktoré spomínané rozhodnutie je jeho súčasťou, vyplýva, že rodinný dom č. XX mal v čase spracovania posudku 30.03.1999 súpisné číslo XXX. Uvedená adresa - Y., S. Č.. XXX bola adresou trvalého pobytu Š. D., nar. XX.XX.XXXX ku dňu jeho smrti (12.08.1998), ako to vyplýva z z úmrtného listu na čl.1 daného dedičského spisu.

Z lustrácie v Registri obyvateľov, ktorú má súd k dispozícii v rámci elektronického registra vyplýva, že na adrese Y., S. XXX bol na trvalý pobyt prihlásený aj syn Š. D., narodeného 20.12.1949, a to Š. D., narodený 10.02.1975, a to v čase od 03.02.1999 do 28.07.2005.

Keďže na danej adrese označenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu mali svoj trvalý pobyt (aj keď v rôznom čase) dve osoby s rovnakým menom a priezviskom, bolo potrebné identifikovať, ktorá z týchto osôb je označená v návrhu.

S poukazom na ust. § 43 ods. 1 OSP, súd uznesením č.k. 6C/140/2014-30 zo dňa 06.11.2014 navrhovateľa, prostredníctvom jeho zástupcu, vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil svoj návrh o uvedenie dátumu, resp. aspoň roku narodenia označeného odporcu. Predmetné uznesenie zástupca navrhovateľa prevzal dňa 20.11.2014, pričom do dnešného dňa naň nijako nebolo reagované. V uznesení bol navrhovateľ poučený o tom, že jeho podanie pri neodstránení daného nedostatku môže byť odmietnuté.

Podľa § 173 ods. 2 prvá veta OSP ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia súd vo veci vydaný platobný rozkaz zrušil, keďže tento bol síce doručený Š. D., nar. 10.02.1975, avšak vzhľadom na nedostatočné označenie odporcu, nebolo možné konštatovať, že Š. J. D., nar. XX.XX.XXXX je tou osobou voči ktorej návrh smeruje, teda, že ide o odporcu.

Vzhľadom na uvedený nedostatok v označení odporcu, ktorý navrhovateľ v stanovenej lehote, resp. do dňa vydania tohto uznesenia neodstránil, nie je možné v konaní pokračovať.

Na okraj súd uvádza, že v konaní by bolo možné pokračovať len ak by odporcom bol Š. D., nar. XX.XX.XXXX, pretože Š. D., nar. XX.XX.XXXX zomrel dávno pred podaním návrhu.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

S poukazom na citované ustanovenie, súd súčasne s rozhodnutím o zrušení platobného rozkazu, rozhodol aj o odmietnutí podania navrhovateľa zo dňa 20.07.2006 označeného ako "Žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 80,- Sk", keď bez riadne stotožneného odporcu v konaní pokračovať nemožno.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V Dolnom Kubíne dňa 16. januára 2015

JUDr. Jana Veselá

sudkyňa