

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011020  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123011020.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Petra Hunáka, PhD. a JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M., v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí dňa 4. júla 2024 o žiadosti obžalovaného o navrátenie lehoty na podanie odvolania a odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sp. zn. 9T/1/2023 zo dňa 21.12.2023, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku žiadosť obžalovaného A. B. o navrátenie lehoty na podanie odvolania v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sp. zn. 9T/1/2023, ktorý vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.12.2023, zamietá.

II. Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B., ako oneskorene podané z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sp. zn. 9T/1/2023 zo dňa 21.12.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň obžalovanému uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov.

Dňa 12.01.2024 bola okresnému súdu doručená žiadosť obžalovaného o navrátenie lehoty na podanie odvolania spolu s odvolaním voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sp. zn. 9T/1/2023 zo dňa 21.12.2023.

V žiadosti o navrátenie lehoty na podanie odvolania v podstatnom uviedol, že priamo po vyhlásení rozsudku odvolanie nepodal, lebo bol psychicky zničený a otrávený tým, aký trest mu súd uložil napriek tomu, že svoj čin oľutoval, k skutku sa priznal a uskutočnil vyhlásenie o vine, preto čakal trest na spodnej hranici trestnej sadzby prípadne, že súd upustí od uloženia ďalšieho trestu. Keď sa spamätal, plánoval podať proti rozsudku odvolanie, ale už nestihol, pretože počas lehoty na podanie odvolania mal povinnosti, ktoré boli spojené s jeho tehotnou partnerkou, ktorá potrebovala jeho starostlivosť, keďže nechcela skončiť v nemocnici a mala vážne zdravotné ťažkosti v jej stave. Zároveň poukázal aj na pracovné povinnosti vo firme KUVERT Harmanec. Po zlepšení zdravotného stavu partnerky okamžite vypracoval žiadosť spolu s odvolaním a preto túto žiadosť podal v lehote troch dní od odpadnutia prekážky, ktorá mu bránila v podaní odvolania, pretože lehotu na podanie odvolania zmeškal z dôležitého dôvodu - vážnych zdravotných problémov.

V odvolaní predovšetkým poukázal na samotný účel trestu a skutočnosť, že riadne pracuje a je jediným živiteľom domácnosti, v ktorej žije so svojou družkou. Tá je v súčasnosti v stave tehotenstva a bez žiadneho príjmu. Tým, že mu súd uložil trest odňatia slobody s následným pobytom v ústave na výkon trestu odňatia slobody v takom rozsahu (štyri mesiace), došlo podľa jeho názoru v značnej miere k porušeniu zásady týkajúcej sa ukladania trestu podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a. Ako jediný najefektívnejší spôsob nápravy jeho osoby videl v liečbe od závislosti a nie výkone trestu, ktorý pri jeho skutku nebude mať žiaden pozitívny vplyv na jeho osobu. Poukázal aj na jeho vyhlásenie o vine a úprimné oľutovanie skutku. Záverom uviedol, že pre súd bol priestor aj na využitie § 44 Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno vo svojom vyjadrení, doručenom okresnému súdu dňa 19.01.2024 uviedol, že uložený trest považuje za zákonný a odvolanie navrhol ako nedôvodné zamietnuť. Zároveň navrhol zamietnuť žiadosť o navrátenie lehoty.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd druhostupňový ešte pred postupom podľa § 317 Trestného poriadku skúmal v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, či odvolanie bolo podané včas, či ho podala oprávnená osoba, či nedošlo k výslovnému vzdaniu sa ho, alebo k späťvzatiu odvolania a či nebolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že obžalovaný podal odvolanie oneskorene a v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na to, aby bolo obžalovanému povolené navrátenie lehoty na podanie odvolania.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 21.12.2023 vyplýva, že obžalovaný, ako aj jeho obhajca boli pri vyhlasovaní rozsudku osobne prítomní, pričom po poučení o opravnom prostriedku uviedli, že si ponechávajú lehotu na podanie odvolania. Posledný deň lehoty na podanie odvolania tak obžalovanému uplynul v piatok dňa 05.01.2024, pričom zo spisu je zrejmé, že obžalovaný podal odvolanie spolu so žiadosťou o navrátenie lehoty, až dňa 12.01.2024.

Oneskorené podanie odvolania obžalovaný zdôvodnil tým, že jeho tehotná partnerka mala zdravotné ťažkosti a potrebovala jeho starostlivosť a zároveň poukázal aj na jeho pracovné povinnosti, ktoré skutočnosť mu nedovoľovali podať odvolanie v zákonom stanovenej lehote.

Za dôležitý dôvod na navrátenie lehoty možno považovať napríklad smrť v rodine obžalovaného (obhajcu), vážne ochorenie obžalovaného, ale napríklad aj nesprávne poučenie o opravnom prostriedku.

Krajský súd dospel k záveru, že skutočnosti uvádzané obžalovaným v jeho žiadosti nie je možné považovať za dôležité dôvody zmeškania lehoty na podanie odvolania, aké má na zreteli citované ustanovenie § 64 ods. 1 Trestného poriadku. Okrem toho krajský súd tiež poukazuje na skutočnosť, že ak by aj obžalovaný nemohol podať odvolanie sám, mohol požiadať o podanie odvolania inú na to oprávnenú osobu, resp. svojho obhajcu. Navyiac tak obžalovaný, ako aj jeho obhajca mali možnosť zahlásiť odvolanie priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, a to bez ohľadu na skutočnosti uvádzané obžalovaným v žiadosti o navrátenie lehoty.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd v zmysle § 64 ods. 1 Trestného poriadku nevyhovet žiadosti obžalovaného o navrátenie lehoty a jeho odvolanie z formálnych dôvodov, bez preskúmania vecnej stránky, v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku zamietol, ako oneskorene podané.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne pomerom hlasov 3:0 (§163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.