

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/190/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314011092  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314011092.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného A. B., na verejnom zasadnutí 16.01.2015, takto

### r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante JUDr. Michalom Oravcom a obvineným A. B. 04.12.2014 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX K. Š.,  
bydlisko G. S. Č.. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- v presne nezistenom čase dňa 14.06.2013, v M., na G. ul. č. XXX/XX prostredníctvom G. M., mandatárky spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., na základe žiadosti o úver č. 203401363, uzatvoril zmluvu o úvere č. 23401174. Svoj príjem dokladoval potvrdením o výške príjmov od zamestnávateľa spoločnosti Demoproduction, s.r.o., v ktorej nikdy zamestnaný nebol. Na základe uvedeného mu bol poskytnutý úver vo výške 700,-- Eur, ktorý sa zaviazal splácať spolu s príslušným poplatkom vo výške 680,-- Eur, t. j. celkovo 1 380,-- Eur po dobu 12-tich mesiacov v pravidelných mesačných splátkach po 115,-- Eur. Spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., so sídlom v Bratislave, do dňa podania trestného oznámenia neuhradil ani jednu splátku a jeho dlh voči tejto spoločnosti je vo výške 1 380,-- Eur,

t e d a

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 64/2014, z 21.05.2014, právoplatného 21.05.2014 (za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, minimálny stupeň stráženia), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený A. B. povinný uhradiť spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova ul. č. 25, IČO: 35 807 598 sumu 1 380,-- Eur.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michal Oravec doručil 04.12.2014 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným A. B. 04.12.2014.

Podľa dohody z 04.12.2014 obvinený A.. B. uznal vinu zo spáchania prečinu úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený A.. B. akceptoval súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený A.. B.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený A.. B. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 04.12.2014 vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného A.. B. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. M. Oravcom (sp. zn. 3Pv 674/14/2202, z 04.12.2014) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obvineného A.. B. uznal teda za vinného z prečinu úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Výrok o treste, (súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.