

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202881  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614202881.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B.. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 322,90 eur s príslušenstvom, o späťvzátí návrhu na začatie konania po vyhlásení a doručení rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši zo dňa 28.10.2014 č.k. 7C/111/2014-36, takto

### rozhodol:

Krajský súd späťvzatie návrhu na začatie konania **p r i p ú ť a**, rozsudok okresného súdu **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanej náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vyššie uvedeným rozsudkom zamietol žalobu žalobcu voči žalovanej a rozhodol, že žalovanej nepriznáva náhradu trov konania.

Po vyhlásení a doručení rozsudku prvostupňového súdu žalobca písomným podaním oznámil, že berie podaný návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a navrhuje rozsudok okresného súdu zrušiť a konanie zastaviť.

Žalovaná v tejto súvislosti neoznámila súdu, že by nesúhlasila so späťvzatím žalobného návrhu.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V dôsledku vyššie uvedenej skutočnosti odvolací súd vychádzajúc z ust. § 208 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Zároveň rozhodol o trovách prvostupňového a odvolacieho konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalobca síce zavinil zastavenie konania (vzal žalobný návrh späť až po vyhlásení a doručení rozsudku prvostupňového súdu, ktorý žalobný návrh zamietol), a teda odporkyni by náležala náhrada trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., avšak odporkyni žiadne trovy prvostupňového, resp. odvolacieho konania nevznikli, pretože si žiadnu náhradu trov ani neuplatnila.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.