

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114011146
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114011146.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Roman Reištetter na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. januára 2015 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 24.11.2014 v Banskej Bystrici medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici V.. F. T. F. T. B. Y., na základe ktorej

obvinený B. Y. I.. XX.XX.XXXX O. Z. Z., G. Z. W. Z. Z., F. I. X. Z.Á. Z., R. XX

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

v čase od 3:30 hod. do 04:30 hod. dňa 17.06.2014 v Banskej Bystrici na ulici W. H. Č.. XXXA O. F.Y. M. Z. Š., M..L..T.. diaľkovým ovládačom otvoril rampu, následne pravým kľúčom bez poškodenia otvoril uzamknuté železné dvere skladu, po čom z neho odcudzil prevažne ručné mechanizované náradie, ručné náradie, spotrebný materiál a to rezné kotúče, vrtáky, sekáče, klince, elektrické reflektory, svietidlá, káble a iné veci rôznych značiek, čím takto spôsobil spoločnosti Z. Š., M..L..T.. M. M. W. H. Č.. XXXA, Z. Z., R.Č.:XXXXXXXX škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia znaleckej organizácie B. M.. M..L..T., K. M. Č.. X, Z. Z. v celkovej výške 23.591,80 Eur, pričom Peter Labák sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní OO PZ Banská Bystrica- západ blokovou pokutou nezaplatenou na mieste dňa 10.02.2014 vo výške 20,-Eur, č. bloku 16032552, za krádež tovaru v predajni HMP Tesco, ul. Zvolenská cesta 8/a, Banská Bystrica

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobil ním

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), písm. f) ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému B. Y. určuje skúšobná doba v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., sa obvinenému B. Y.Á. ukladá primeraná povinnosť, aby počas plynutia skúšobnej doby podľa svojich schopností nahradil škodu poškodenému spol. Z. Š., M.. L..T., W. H. XXXXX/XXXXA, Z. Z., R.: XX XXX XXX, spôsobenú škodu vo výške 23.591,80 Euro.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obvinený B. Y. nahradíť poškodenému spol. Z. Š.B., M.. L..T., W. H. XXXXX/XXXXA, Z. Z., R.: XXXXXXXX, spôsobenú škodu vo výške 23.591,80 Euro.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený M.. Z. Š.B., M.. L..T., W. H. XXXXX/XXXXA, Z. Z., R.: XXXXXXXX, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obvinenému B. Y. ukladá trest prepadnutia vecí a to 1 ks dial'kového ovládača sivej farby na zelenej šnúrke s 1 ks kľúčom zn. apex a 1 páru tenisiek zn. NIKE čiernej farby.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2 T 43/2014 zo dňa 02. 09. 2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Vo vzťahu ku náhrade škody uloženej trestným rozkazom 2T 43/2014 zostáva predmetný trestný rozkaz v platnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradíť škodu L. Y. W. B. I. B. Č.. X, Z. Z., R.T.: XXXXXXXX vo výške 160,20 Eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica pod sp. zn. 2Pv 345/14 podala dňa 24.11.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Banskej Bystrici dňa 24.11.2014 za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici JUDr. Andrey Ocelovej a obvineného Petra Labáka.

Po preskúmaní návrhu samosudcom, určení termínu verejného zasadnutia a doručení návrhu osobám stanoveným v § 332 ods. 2 Trestného poriadku, v priebehu konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste a to po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh na dohodu o vine a treste. Následne sa súd oboznámil s písomným vyjadrením sa poškodeného k návrhu prokurátora, z ktorého vyplynulo, že tento namieta schválenú dohodu, rovnako ako samotnú skutkovú vetu, ktorá podľa neho nezodpovedá úplne skutočnosti, tiež namieta nízky trest. Obvinená sa vyjadrila k vyjadreniu poškodeného tak, že s týmto nesúhlasí.

Ďalej boli v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému zo strany súdu položené otázky, či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinený na všetky otázky uvedené v § 333 ods.3 Trestného poriadku odpovedal „áno“, prítomné strany k dohode o vine a treste námietky nemali, súd mal zato, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre schválenie navrhovanej dohody.

Čo sa týka námietok poškodeného k uzavretej dohode o vine a treste, k tomuto súd uvádza, že zo spisového materiálu vyplýva, že poškodený si podal trestné oznámenie, ďalej vypovedal v prípravnom konaní ako svedok - poškodený a na záver sa zúčastnil preštudovania vyšetrovacieho spisu. Na základe uvedených prejavov a vyjadrení poškodeného bola zostavená skutková veta daného činu, bolo vznesené obvinenie a tiež bola ustálená skutková veta uvedená v Dohode o vine a treste. Ďalej je potrebné uviesť, že poškodený doposiaľ svoje námietky nikde neprezentoval, napriek riadnym predvolaniam sa nedostavil ani na prejednávanie Dohody o vine a treste na prokuratúre, ani sa nedostavil na verejné zasadnutie na schválenie Dohody na súd. Vyjadrenie, ktoré súdu zaslal nekorešponduje s jeho predchádzajúcimi vyjadreniami v prípravnom konaní, ktoré sú podporené aj ďalšími dôkazmi. Vzhľadom na uvedené súd na zaslané vyjadrenie neprihliadal, pričom čo sa týka námietky poškodeného ohľadne výšky trestu, k tomu súd uvádza, že tento bol zákonným spôsobom znížený pod dolnú hranicu v rámci príslušných ustanovení Trestného poriadku o Dohode o vine a treste.

S poukazom na uvedené skutočnosti samosudca rozsudkom potvrdil obsah dohody o vine a treste zo dňa 24.11.2014 a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.