

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212602
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414212602.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vo veci starostlivosti o maloleté deti C., a to: mal. K., nar. XX. XX. XXXX a mal. C., nar. XX. XX. XXXX, obe zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov: T. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, H. D., a N. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX/XX, H. D., zast. AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na odvolanie otca maloletých detí zo dňa 01. 12. 2014, proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/89/2014-14 zo dňa 05. 11. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti C., a to mal. K., nar. XX. XX. C. a mal. VerXX.ar. XXXX do osobnej starostlivosti matky C., nar. XX.V., ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí.

Otcovi maloletých detí C., nar. XX. uložil súd povinnosť prispievať na maloleté deti K., a to mal. XX. a maXX.iku, nar. XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. C., nar. XX. XX. XXXX.

Súd dočasne upravil styk otca N. C., nar. XX. XX. XXXX s maloletými deťmi C., a to mal. K., nar. XX. XX. XXXX a mal. C., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Matke maloletých detí bola uložená povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a maloleté deti vydať na styk otcovi.

Otec maloletých detí bol zaviazaný maloleté deti v stanovenom čase prevziať pred domom matky maloletých detí na adrese B. XXX, H. U. a po ukončení styku na tom istom mieste maloleté deti v stanovenom čase matke odovzdať.

V zostávajúcej časti návrh bol návrh zamietnutý.

Záverom súd uložil matke maloletých detí C., v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Dňa 29.10.2014 podala matka maloletých detí na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otcovi maloletých detí uložil vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom a zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi. Matka maloletých detí v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že s otcom maloletých detí uzavrela manželstvo dňa 22.10.2005. Matka sa spolu s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti, nakoľko na tom trval otec maloletých detí. Matka s maloletými deťmi v súčasnosti žije v domácnosti svojich rodičov. Otec sa s maloletými deťmi stýka nepravidelne a nedodržiava dohodnuté termíny na stretnutia s maloletými deťmi. Uvedená situácia deťom spôsobuje napätie a neistotu, a tým aj neúnosné psychické zaťaženie, nakoľko sú z tejto situácie zmätené. Celá situácia je pre matku, ako aj maloleté deti traumatizujúca a neúnosná.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica vykonal šetrenie v rodine maloletých detí a predložil súdu písomnú správu, z obsahu ktorej vyplýva, že matka spolu s maloletými deťmi nežijú v spoločnej domácnosti s otcom. Matka zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť a výchovu o maloleté deti. Na základe vykonaného šetrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica navrhol návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, maloleté deti dočasne zveriť do osobnej starostlivosti matky, upraviť styk otca s maloletými deťmi a otcovi určiť vyživovaciu povinnosť na maloleté deti.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, sa s účinnosťou od 01.07.2013 za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, považuje suma 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

Od 01.07.2013 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti stanovený na 27,13 Eur mesačne (t. j. 30 % zo sumy 90,42 Eur).

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a v prípade nariadenia predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Súd sa na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 27.10.2014, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica zo dňa 03.11.2014, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise, stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a úpravu styku otca s maloletými deťmi a návrhu v tejto časti vyhovel.

Výživné na maloleté deti určil súd otcovi maloletých detí v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, čo predstavuje sumu 27,13 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť s tým, že otec je povinný stanovené sumy uhrádzať k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd otcovi maloletých detí určil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, nakoľko súd nemá dostatočne zistené majetkové a sociálne pomery otca. V zostávajúcej časti preto súd návrh zamietol. O návrhu matky na určenie vyživovacej povinnosti otca od podania návrhu bude po preukázaní komplexných majetkových a sociálnych pomerov oboch rodičov maloletých detí rozhodnuté v rámci konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí.

Súd má za preukázané, že matka spolu s maloletými deťmi v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť a výchovu o maloleté deti, nakoľko s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. V súčasnosti sa medzi rodičmi maloletých detí vyskytujú konfliktné situácie ohľadom starostlivosti o maloleté deti. Súd má zároveň na základe lustrácie v registri spisov tunajšieho súdu za preukázané, že matka maloletých detí podala dňa 05.11.2014 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva. Je preto v záujme maloletých detí, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí. Prostredníctvom rozhodnutia súdu o úprave styku je zároveň zabezpečené pravidelné stretávanie sa otca s maloletými deťmi.

Zverenie maloletých detí do dočasnej starostlivosti matky predstavuje dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania a je predpoklad, že v rámci samotného konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí bude súd doplňovať dokazovanie. Predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí“.

Proti uzneseniu okresného súdu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu otec maloletých detí. V odvolaní otec označil tvrdenia navrhovateľky v návrhu za absolútne nepravdivé a zavádzajúce. Nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že odporca trval na tom, aby s deťmi opustila spoločnú domácnosť. Odmieťa tvrdenia navrhovateľky týkajúce sa jeho nezájmu o maloleté dcéry. Je pravdou, že ako navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť, s deťmi sa stretáva iba sporadicky, ale to len z toho dôvodu, že mu navrhovateľka neumožňuje s deťmi pravidelný styk.

Navrhovateľka sa v poslednom období prejavuje psychicky nestabilne, pričom uvedené nie je len subjektívnym názorom odporcu, ale vyplýva to aj z iných skutočností.

Odporca má za to, že navrhovateľka nie je schopná sama zabezpečovať celú starostlivosť o dcéry. Odporca má záujem o zverenie detí do jeho výlučnej starostlivosti.

Záverom navrhol uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že

I. Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté deti K. a to mal. Michaelu, XX.XX. XXXX a maloletú C., nar. XX.N. XXXX, do osobnej starostlivosti otca P.C., nar. XX., ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, do právoplatného skončenia konania o návrhu na rozvod manželstva.

II. Súd dočasne upravuje styk matky T. C., nar. XX. XX. XXXX, s maloletými deťmi C., a to mal. K., nar. XX. XX. XXXX a mal. C., nar. XX. XX. XXXX, tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý utorok a štvrtok v čase od 16.30 hod. do 19.30 hod.

III. Otec maloletých detí je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne a včas pripraviť a maloleté deti vydať na styk matke.

IV. Súd v zostávajúcej časti návrh zamietá.

ALTERNATÍVNE

I. Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté deti C., a to mal. K., nar. XX. XX. XXXX a maloletú C., nar. XX. XX. XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti otca N. C., nar. XX. XX. XXXX, a matky T. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorí budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, do právoplatného skončenia konania o návrhu na rozvod manželstva.

II. Súd upravuje striedavú osobnú starostlivosť tak, že maloleté deti C. budú v párny týždeň v starostlivosti matky, T. C. a v nepárny týždeň v starostlivosti otca N. C..

III. Súd v zostávajúcej časti návrh zamietá.

ALTERNATÍVNE

I. Súd dočasne upravuje styk otca N. C., nar. XX. XX. XXXX, s maloletými deťmi C., a to mal. K., nar. XX. XX. XXXX a mal. C., nar. XX. XX. XXXX, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý utorok a štvrtok v čase od 16.30 hod do 19.30 hod.

K podanému odvolaniu sa vyjadrila matka maloletých detí a vo svojom odvolaní opisuje situáciu v rodine aj ohľadom maloletých detí z jej pohľadu.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť uznesenia súdu prvého stupňa. Z obsahu spisu vyplýva, že procesný súd správne postupoval, keď vyhovel návrhu. Dôvody, pre ktoré tak urobil, okresný súd správne a podrobne rozobral v odôvodnení svojho rozsudku. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.