

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313214141
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313214141.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, 15057 Praha 5, IČ: 00001350, zast. Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti žalovaným 1./ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, zast. opatrovníčkou H. R., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou 2./ K. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, zast. opatrovníčkou K. V., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplatenie 310.607,36 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 310607,36 Kč, úrok vo výške 13,9% ročne zo sumy 188861,20 Kč od 18.9.2013 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 190453,20 Kč od 18.9.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 726,50 eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 1060,11 eur a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 7.10.2013 voči žalovaným v 1.-2.rade domáhal zaplatenia sumy 190.453,20 Kč (istina), kapitalizovaného úroku vo výške 80.641,72 Kč, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 39512,44 Kč, úroku vo výške 13,90 % ročne zo sumy 188861,20 Kč od 18.9.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 190453,20 Kč od 18.9.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovanými uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 8.2.2010, kde žalovaní vystupujú ako spoludlžníci. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru žalovaným do výšky úverového limitu 197000 Kč. Súčasťou zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky pre ČSOB Spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky ČSOB. Žalovaní sa zaviazali splatiť poskytnutý úver v 84 anuitných splátkach vo výške 3688 Kč splatných vždy k 15.dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka sa stala splatnou dňa 15.3.2010 a posledná splátka dňa 15.2.2017. Zmluvné strany sa dohodli, že vyčerpaná nesplatená istina bude úročená úrokovou sadzbou 13,90 % ročne s tým, že úrok bude platený mesačne ako súčasť každej splátky. Za každý mesiac žalobca účtoval žalovaným poplatok za správu úveru vo výške 50 Kč. Zároveň medzi účastníkmi bolo dohodnuté i poistenie neschopnosti splatiť úver s mesačným poistným 221 Kč splatným vždy k 15.dňa kalendárneho mesiaca. Keďže žalovaní si nespĺnili svoje povinnosti zo zmluvy o úvere a nehradili dohodnuté pravidelné mesačné splátky a účtované poplatky, žalobca v súlade s článkom 9 Obchodných podmienok listom zo dňa 15.12.2010 žalovaným oznámil, že pohľadávka zo zmluvy o úvere je splatná ku dňu 15.12.2010 a vyzval žalovaných k jej úhrade.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 30.10.2013 č.k. 5Ro/560/2013-36, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 17.9.2014 č.k. 5Ro/560/2013-55 pre nedoručenie platobného rozkazu žalovaným do vlastných rúk.

Postupom podľa ustanovenia § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd uznesením zo dňa 1.12.2014 č.k. 21C/190/2014-74 ustanovil žalovanému v 1.rade a uznesením zo dňa 1.12.2014 č.k. 21C/190/2014-75 ustanovil žalovanému v 2.rade opatrovníka na zastupovanie, ochranu oprávnených záujmov a preberanie zásielok z dôvodu, že pobyt žalovaných súdu nie je známy, a to napriek vykonanému šetreniu po ich pobyte prostredníctvom príslušného OO PZ, Obecného úradu Q., lustráciou v Registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni i prostredníctvom Policajného prezídia Českej republiky.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 16.1.2015 sa žalobca, opatrovníčka žalovanej v 1.rade a opatrovníčka žalovaného v 2.rade nedostavila, hoci predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Svoju neúčast' na pojednávaní opatrovníčky ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. Na základe uvedeného preto súd v zmysle ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal aj bez prítomnosti žalobcu, žalovaných a opatrovníčok žalovaných.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 310.607,36 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 13,90 % ročne zo sumy 188861,20 Kč od 18.9.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 190453,20 Kč od 18.9.2013 do zaplatenia titulom nesplnenia povinnosti žalovaných zo zmluvy o úvere.

Žalobca má sídlo v Českej republike a žalovaní majú bydlisko na území Slovenskej republiky. Ide o konanie s cudzím prvkom, preto bolo potrebné vyriešiť otázku právomoci a príslušnosti súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie žalobou uplatneného nároku žalobcu.

Podľa ustanovenia článku 1 odsek 1 nariadenia Rady (ES) číslo 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len nariadenie Rady), toto nariadenie sa uplatní v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatní sa najmä na daňové, colné a správne veci.

Podľa ustanovenia článku 2 odsek 1 nariadenia Rady, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky, preto v súlade s vyššie citovaným ustanovením článku 2 nariadenia Rady je daná právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci.

Podľa ustanovenia článku 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rímsky dohovor) ustanovenia tohto dohovoru sa uplatnia na zmluvné záväzky vo veciach s medzinárodným prvkom.

Podľa ustanovenia článku 3 odsek 1 Rímskeho dohovoru, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná, alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Zo spoločných ustanovení Všeobecných obchodných podmienok ČSOB vyplýva, že právne vzťahy medzi ČSOB a fyzickou osobou pri poskytovaní služieb, produktov a uzatváraní bankových obchodov v rámci predmetu činnosti ČSOB sa riadia právom Českej republiky.

Na základe uvedeného, preto súd pri posudzovaní záväzkového právneho vzťahu medzi účastníkmi konania vychádzal z českého právneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 1.10.2013 s prílohami, a to zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 8.2.2010, s prihláškou k poisteniu zo dňa 8.2.2010, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 15.12.2010, výpisom z účtu žalovaných, výpisom z obchodného registra žalobcu, Všeobecnými obchodnými podmienkami ČSOB, s podaním žalobcu zo dňa 21.8.2014, šetrením po pobyte žalovaných, výsluchom žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 16.1.2015 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel dňa 8.2.2010 so žalovanými ako spoludlžníkmi zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXR, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške úverového limitu 197000 Kč, ktorý sa zaviazali splácať formou pravidelných mesačných splátok v počte 84 vo výške 3688 Kč so splatnosťou 15.deň v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 15.3.2010 a posledná dňa 15.2.2017. Zmluvné strany sa dohodli, že poskytnutý úver bude úročený úrokovou sadzbou vo výške 13,90 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 18,01 %. Podľa tvrdenia žalobcu v žalobe, žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti a poskytnutý úver riadne a včas nesplácali, preto v súlade s článkom 9 Obchodných podmienok listom zo dňa 15.12.2010 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 15.12.2010 a vyzval žalovaných na jeho úhradu. Pohľadávka žalobcu v celkovej výške 310.607,36 Kč tak pozostáva zo sumy 190453,20 Kč na istine, zo sumy 80641,72 Kč ako kapitalizovaného úroku, zo sumy 39512,44 Kč ako kapitalizovaného úroku z omeškania. Žalobca si ďalej uplatnil i úrok vo výške 13,90 % ročne zo sumy 188861,20 Kč od 18.9.2013 do zaplatenia s úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 190453,20 Kč od 18.9.2013 do zaplatenia.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 16.1.2015 trval na podanej žalobe v plnom rozsahu. Uviedol, že si uplatňuje úroky z omeškania v zákonnej výške 8,05 % v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v spojení s nariadením vlády ČR č. 142/1994 Zb., a to vzhľadom na to, že sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah. Vo vzťahu k premlčaniu uviedol, že pohľadávka nie je premlčaná, pretože bola zosplatnená 15.12.2010 a žaloba bola podaná na súde 7.10.2013, teda v rámci premlčacej lehoty, a to aj trojročnej, resp. štvorročnej podľa obchodného zákonníka.

Podľa ustanovenia § 497 zákona číslo 513/1991 Sb. Obchodní zákoník České republiky v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník ČR“), zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej výšky, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 odsek 1 Obchodného zákonníka ČR, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnutej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak nie sú takto úroky stanovené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v dobe uzavretia zmluvy. Ak strany dohodnú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky vo

výške najvyššie prípustnej.

Podľa ustanovenia § 503 odsek 2 Obchodného zákonníka ČR, ak majú byť poskytnuté peňažné prostriedky vrátené v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné i úroky z tejto splátky.

Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka ČR, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 8.2.2010. V zmysle tejto zmluvy bol žalovaným ako spoludlžníkom poskytnutý úver vo výške úverového rámca 197000 Kč, ktorý sa zaviazali splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 3688 Kč. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 13,90 %. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd nemal pochybnosti o tom, že žalobca si splnil svoje povinnosti zo zmluvy o úvere a poskytol žalovaným úver v dohodnutej výške, čo vyplýva z výpisu z účtu žalovaných. Zároveň súd nemal pochybnosti ani o tom, že si žalovaní svoje povinnosti zo zmluvy o úvere nesplnili a poskytnutý úver nesplácali riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca využil svoje právo a v súlade s ustanovením článku 9 Obchodných podmienok vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 15.12.2010, a to podaním zo dňa 15.12.2010. Pohľadávka žalobcu tak predstavuje sumu 310.607,36 Kč, ktorá pozostáva zo sumy 190453,20 Kč na istine, zo sumy 80641,72 Kč ako kapitalizovaného úroku, zo sumy 39512,44 Kč ako kapitalizovaného úroku z omeškania. Žalobca si ďalej uplatnil i úrok vo výške 13,90 % ročne zo sumy 188861,20 Kč od 18.9.2013 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 365 Obchodného zákonníka ČR, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka ČR, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka Českej republiky v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, pokiaľ nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanoví vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., ktorým sa ustanoví výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby určenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov.

Keďže žalovaní sa so splnením svojho peňažného záväzku dostali do omeškania, sú povinní žalobcovi zaplatiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 8,05 % ročne zo sumy 190453,20 Kč od 18.9.2013 až do zaplatenia, pričom úroky z omeškania vyčíslené k 17.9.2013 vo výške 39512,44 Kč boli zahrnuté do celkovej dlžnej sumy.

Podľa ustanovenia § 511 Občianskeho zákonníka Českej republiky, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto jej vyhovel a zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu s príslušenstvom, a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal v tomto konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatnenie svojho práva. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného

súdneho poplatku vo výške 726,50 eur a z trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom za 3 úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - žaloba, 3. Účasť na pojednávaní dňa 16.1.2015) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) pri základnej sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 237,34 eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky a paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za 3 úkony právnej služby zvýšených o daň z pridanej hodnoty, pričom právny zástupca žalobcu preukázal, že je jej platiteľom. Odmena vrátane paušálnych náhrad tak predstavuje sumu 883,24 eur (3x 237,34 eur + 2x7,81 eur + 1x8,39 eur + 20 % DPH).

Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú v zmysle ustanovenia § 15 odsek 1 vyhlášky z náhrady cestovného na trase Košice - Humenné a späť autobusovou prepravou vo výške 7,60 eur (2 x 3,80 eur) a z náhrady za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu v zmysle ustanovenia § 17 odsek 1 citovanej vyhlášky za 10 polhodín za cestu na pojednávanie (výpočtovým základom je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, t.j. za 1. polrok roku 2014 v sume 13,98 eur), t.j. vo výške 139,80 eur. Spolu náhrada cestovného a náhrada za stratu času zvýšených o 20 % DPH predstavujú sumu 176,87 eur (7,60 eur + 139,80 eur + 20 % DPH).

Spolu na trovách právneho zastúpenia sú tak žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi sumu 1060,11 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.