

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 35PP/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015154  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122015154.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom v trestnej veci odsúdeného: František J., nar. XX.XX.XXXX v K., na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trnava prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 09.01.2023, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, § 66 ods. 2 Trestného zákona súd odsúdeného: František J., nar. XX.XX.XXXX v K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

podmiennečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/46/2017 zo dňa 25.01.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/21/2018.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 48 mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd nariaďuje nad odsúdeným probačný dohľad vo výmere 24 mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. i) Tr. zák. súd odsúdenému ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe liečeniu závislosti od návykových látok.

### odôvodnenie:

Dňa 11.11.2022 bolo na Okresný súd Trnava doručené hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou odsúdeného k návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/46/2017 zo dňa 25.01.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/21/2018 zo dňa 11.04.2018, právoplatný dňa 11.04.2018, za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), d) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 28.11.2023. Lehota podľa § 66 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona uplynula dňa 28.07.2021.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to hodnotenie ÚVTOS, doplnenie hodnotenia ÚVTOS, skrátený výpis klienta, aktuálny odpis RT, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/46/2017 zo dňa 25.01.2018 a vyjadrenie matky odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 04.11.2022 vyplýva, že odsúdený bol dňa 09.05.2018 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Z dôvodu zhoršenia psychického stavu bol dňa 30.08.2018 na odporúčenie ústavného psychiatra premiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Odsúdený bol dňa 01.12.2016 dodaný do výkonu väzby do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde dňa 11.04.2018 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. V ústave Nitra nebolo jeho správanie a vystupovanie vždy na požadovanej úrovni. Pedagogická dokumentácia obsahuje záznamy o adaptačných problémoch, ktoré boli spôsobené zlým psychickým stavom menovaného po nástupe do výkonu väzby. Bol mu nariadený zvýšený dohľad na návrh psychológa z dôvodu dekompenzácie psychického stavu, ale okrem uvedeného bolo správanie odsúdeného hodnotené kladne, jeho správanie bolo slušné, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Odsúdený bol počas výkonu trestu viac krát hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín z dôvodu úzkostných stavov, suicidálnych proklamácií a zdravotných problémov. V ústave Trenčín bolo správanie odsúdeného na požadovanej úrovni, liečebný režim dodržiaval. V čase od 13.01.2020 do 09.09.2020 bol v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou umiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania- ochranná liečba za účelom vykonania protialkoholického a protitoxikomanského liečenia ústavnou formou. Napriek snahe odborného personálu odsúdený na terapeutický program nereagoval, naopak manipulatívne vyjednával a snažil sa o ukončenie liečby. Ochranná liečba poskytnutá menovanému neplnila svoj účel, nakoľko u neho absentovala dostatočná kritičnosť, snaha a ochota k zmene správania, predovšetkým však k abstinencii. Správanie a vystupovanie menovaného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nebolo vždy na požadovanej úrovni, mal problémy s adaptáciou na podmienky ústavu. Ďalšie nedostatky sa vyskytli v dodržiavaním interných predpisov, v užívaní liekov inak, ako mu predpísal lekár, v nedodržaní liečebného režimu a prechovávaní liekov, ktoré mu neboli predpísané lekárom. Odsúdený však v stanovených čiastkových cieľoch za posledný rok urobil pozitívny posun v dodržiavaní interných predpisov, ústavného poriadku a možno skonštatovať, že v súčasnosti je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v kolektíve spoluodsúdených konflikty nevyvoláva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne tresty nemá vykázané. Pracovne zaradený nebol z dôvodu obmedzených pracovných príležitostí a zaradenia na oddiele špecializovaného zaobchádzania. Podľa potreby sa zapája do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa vzťah s matkou, ktorá bola obeťou trestnej činnosti odsúdeného, zlepšil. Matka ho vo výkone trestu odňatia slobody podporuje morálne aj finančne, pričom sa spolieha na jeho pomoc a podporu pri prípadnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko má sama zdravotné problémy. Odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania, resocializačná prognóza menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Na základe uvedených skutočností konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a odporučil podmieničné prepustenie s dohľadom.

Z doplnenia hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 09.12.2022 vyplýva, že odsúdený bol počas výkonu trestu odňatia slobody štyrikrát disciplinárne potrestaný: dňa 18.6.2018 celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 10 dní, za odloženie si lieku s úmyslom užiť ho inak ako mu predpísal lekár, dňa 29.01.2020 celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 10 dní, za prechovávanie liekov, ktoré si zadovážil od iného odsúdeného, dňa 30.09.2020 celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 5 dní, za odloženie si lieku s úmyslom užiť ho inak ako mu predpísal lekár, dňa 05.10.2021 celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 10 dní, za odloženie si lieku s úmyslom užiť ho inak ako mu predpísal lekár. Zároveň sú evidované záznamy o návrhoch na udelenie disciplinárnej odmeny celkovo trikrát: dňa 21.05.2021 za dlhodobý aktívny prístup k terapeutickým aktivitám na OŠZ, kde rozvíjal svoje sociálne zručnosti a osobnostné predpoklady, dňa 11.04.2022 za dlhodobu aktívnu účasť na skupinových formách prác - ergoterapii organizovanej na oddiele 2C1, dňa 25.10.2022 za dlhodobu aktívnu účasť na skupinových formách prác - terapeutickej skupiny organizovanej na oddiele 2C1. Vo všetkých uvedených návrhoch oprávnený orgán postupoval v súlade s §61 ods. 5 zákona a namiesto udelenia disciplinárnej odmeny zahladil disciplinárny trest.

Z písomného vyjadrenie matky odsúdeného zo dňa 05.12.2022 vyplýva, že matka sa k návrhu odsúdeného o jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pripája. Má vysoký vek

a nie dobrý zdravotný stav, synovu pomoc potrebuje na doprovod k lekárovi, na nákupy a na kúrenie a na pomoc s obliekaním. Z návratu syna domov nemá obavu.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie i keď sú formálne podmienky na podmienené prepustenie u odsúdeného splnené, má za to, že s poukazom disciplinárne potrestanie odsúdeného nie je splnená materiálna podmienka a preto navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá. S matkou, s ktorou spoločne žije v rodinnom dome, mal zhoršený vzťah, ale počas výkonu trestu sa zblížili a chce jej pomôcť. Je učiteľom gitary s 11 ročnou praxou, založí si živosť a bude učiť žiakov u seba doma a tým pádom bude aj matke k dispozícii 24 hodín denne. V minulosti nevedel pochopiť, že aj niekto iný má problémy a strach, bol zahľadený do seba, väzenie mu pomohlo zlepšiť vzťah s matkou.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčnom prepustení zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 2 Tr. por., o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenéj za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená. Napriek tomu, že v hodnotení ústavu sú konštatované aj negatívne zistenia, keďže nariadená ochranná liečba za účelom vykonania protitoxikomanického a protialkoholického liečenia ústavnou formou nespĺnila svoj účel a správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni, za posledné viac ako ročné obdobie došlo k významnému zlepšeniu v správaní sa odsúdeného. Navyše je potrebné zdôrazniť, že adaptačné problémy boli spôsobené zlým psychickým stavom odsúdeného, čo si vyžiadalo jeho opakované hospitalizácie. Odsúdený ale za posledný rok vo výkone trestu urobil pozitívny posun v dodržiavaní interných predpisov a ústavného poriadku. Z hodnotenia vyplývam, že v súčasnosti je jeho správanie na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok ako aj príkazy a nariadenia príslušníkov a program zaobchádzania tak plní čiastočne. Okrem toho, súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že počas pobytu vo výkone trestu odňatia slobody sa zlepšil jeho vzťah s matkou, ktorá bola obeťou jeho trestnej činnosti, udržiavajú pravidelný kontakt, pričom aj matka v písomnom podaní uviedla, že pre svoj zlý zdravotný stav je odkázaná na pomoc cudzích ľudí, pričom pomoc syna - odsúdeného by jej situáciu uľahčila. Pozornosť je potrebné venovať aj tomu, že napriek dlhšie trvajúcim adaptačným problémom, náprava a polepšenie odsúdeného počas výkonu trestu vyplýva aj z toho, že v priebehu posledného viac ako jedného roka vo výkone trestu si vytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny, pričom disciplinárne odmeny mu neboli udelené len z toho dôvodu, že ústav v súlade s § 61 ods. 5 zákona o výkone trestu odňatia slobody zahliadol disciplinárne tresty odsúdeného.

Splnená bola dôsledne aj tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy).

Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej činnosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k jeho osobe svoj účel. Súd zdôrazňuje, že odsúdený sa nachádza vo výkone trestu po prvýkrát. Z jeho predchádzajúcej minulosti nie je evidované také protiprávne konanie, ktoré by viedlo súd k záveru o tom, že v prípade podmienečného prepustenia nebude viesť riadny život. Z hľadiska zistených skutočností je zrejme, že je minimalizované riziko jeho recidívy vo vzťahu k poškodenej už aj vzhľadom na to, že ich vzájomný vzťah sa počas výkonu trestu zlepšil a odsúdený si aj počas daného obdobia uvedomil postavenie matky v jeho živote, ktorej chce byť oporou počas jej staroby.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného boli splnené všetky zákonné podmienky na to, aby mohol byť podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, keď súd mal za to, že sa v prípade odsúdeného už naplnil účel uloženého trestu odňatia slobody spojeného s jeho výkonom.

Vzhľadom k obdobiu páchania trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, a jej charakteru bol však súd toho názoru, že vo vzťahu k osobe odsúdeného a spáchanej trestnej činnosti je však potrebné pristupovať, pokiaľ ide o jeho pobyt na slobode, s istou opatrnosťou, ktorá sa prejavila v určení skúšobnej doby v trvaní 4 (štyri) roky, pričom súd považoval za potrebné uložiť odsúdenému aj probačný dohľad s povinnosťou podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok tak, aby sa minimalizovalo riziko novej recidívy, keďže aj užívanie omamných a psychotropných látok

bolo v minulosti jedným z generátorov spáchaníu skutku, za ktorý bol odsúdený právoplatne uznaný za vinného.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmieňčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko tento spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.