

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114220679
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114220679.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletých T. X., narodeného XX. XX. XXXX a T. X., narodenej XX. X. XXXX, obaja bytom u matky, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: P. P., rodená N., narodená X.X.XXXX, bytom W. XXX, toho času U. XX, S. a P. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletých, takto

r o z h o d o l :

I. Otec je povinný platiť na výživu maloletého T. sumu 115,- eur mesačne a maloletej T. sumu 115,- eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu s účinnosťou od 4.8.2014 k rukám matky.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 4.8.2014 do 15.1.2015 na maloletého vo výške 24,20 eur súd povoľuje otcovi platiť v splátkach po 1,- euro mesačne pod následkom straty výhody splátok spolu s bežným výživným.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 4.8.2014 do 15.1.2015 na maloletú vo výške 24,20 eur súd povoľuje otcovi platiť v splátkach po 1,- euro mesačne pod následkom straty výhody splátok spolu s bežným výživným.

IV. Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 37P/40/2012-116 zo dňa 19.9.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/12/2013-158 zo dňa 11.3.2013.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 3. 8. 2014 doručeným súdu dňa 4. 8. 2014 v spojení s vyjadrením na pojednávaní dňa 15. 1. 2015 sa matka maloletých domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého T. 150 eur mesačne a maloletej T. 140 eur mesačne od 4. 8. 2014.

Otec s návrhom matky nesúhlasil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konaniam, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom matky zo dňa 3. 8. 2014, vyjadrením otca zo dňa 29. 9. 2014, výpisom zo živnostenského registra matky a otca, oznámením zamestnávateľa otca CONTITRADE SLOVAKIA s.r.o. a FUEL spol. s r.o., oznámením ÚPSVaR zo dňa 4.9.2014 a zo dňa 3.9.2014, daňovým priznaním matky za rok 2012 a za rok 2013, daňovým priznaním otca za rok 2012, oznámením ÚPSVaR Trnava zo dňa 4.9.2014 na č.l. 67, spisom tunajšieho súdu 37P/40/2012 (rozsudkom OS Trnava č.k. 37P/40/2012 zo dňa 19.2.2012 na č.l. 116, rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/12/2013

zo dňa 11.3.2013 na č.l. 158), s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Matka uviedla, že príjem sa jej od augusta 2013 znížil, mala zdravotné problémy. Má živnostenské oprávnenie, mala uzavretú mandátnu zmluvu na činnosť telefonistky v call centre v Bratislave. Túto činnosť na živnosť vykonávala naposledy v apríli 2014. V januári mala príjem 44,-eur a za február 2014 príjem 82,38 eur + 400,- eur. V apríli 2014 ako člen volebnej komisie mala odmenu 58,54 eur, v júni odmenu 33,39 eur. Na dohodu od Martiny Konárikovej v apríli 2014 dostala sumu 25,- eur, v máji 6,- eur. Má príležitostné brigády a stále si hľadá prácu. Od novembra má brigádu v INDEX Nosluš a mala príjem 300 eur a v decembri príjem 300 eur. Má zdravotné problémy, oslabenú imunitu, problémy s hlasivkami. Otec má vyživovaciu povinnosť na maloleté deti splnenú aj za december 2014. Má určenú vyživovaciu povinnosť na maloletú X. P. nar. XX.X.XXXX voči otcovi H. T. vo výške 30 % zo sumy životného minima. Avšak otec si vyživovaciu povinnosť neplní. V domácnosti žije s tromi maloletými deťmi. Presťahovala sa do bytu priateľa jej matky, ktorému dáva sumu 200 eur mesačne, platí si internet 15,99 eur. Maloletý T. navštevuje 8. ročník základnej školy, od roku 2010 trpí ADHD. Mesačne mu platí príplatok za liek v súvislosti s ADHD 3,50 eur. Maloletá T. navštevuje 7. ročník základnej školy, od roku 2012 trpí ADHD a mesačne jej platí príplatok za liek v súvislosti s ADHD 3,50 eur. Maloletá X. navštevuje materskú škôlku, náklady na jej výživu sú primerané jej veku. Platí jej v škôlke stravu od 27 do 33 eur mesačne. Nad rámec bežného výživného otec na deti neprispieva.

Otec uviedol, že so zvýšením nesúhlasí, keď deti stále navštevujú druhý stupeň základnej školy. Je zamestnaný v spoločnosti Contitrade, má pozastavenú živnosť. V domácnosti žije so svojimi rodičmi, ktorý sú dôchodcovia. Otec je starobný dôchodca s príjmom 500,- eur, mama je invalidná dôchodkyňa s príjmom 200,- eur. Okrem toho v domácnosti žije brat s manželkou a ich maloletou dcérou. Brat je zamestnaný a jeho manželka má rizikové tehotenstvo, nepracuje. Mesačne prispieva na domácnosť sumou 180,- eur ako príspevok na bývanie a stravu. Nad rámec bežného výživného neprispel. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Je vlastníkom osobného motorového vozidla Opel omega rok výroby 1998. Kúpil motorové vozidlo Citroen C5, ktoré následne opravil a predal asi v marci 2014 za cenu 3.800,- eur, ktorú použil na vyplatenie úveru. Úver si zobral v sume 4.000,- eur, mal zato, že za opravené auto, bude mať vyššiu hodnotu. Auto kúpil za kúpnu cenu 2.800,- eur. Naďalej vykonáva v práci činnosť automechanika. Mimo príjmu od zamestnávateľa nemá iný ďalší príjem.

Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje vyhovieť s ohľadom na schopnosti a možnosti otca a nároky maloletých detí s ohľadom na ich špecifické problémy.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava 37P/40/2012 zo dňa 19. 9. 2012 súd určiť otcovi platiť na výživu maloletého T. 110 eur mesačne a maloletú T. 110 eur mesačne. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/12/2013-158 zo dňa 11.3.2013.

Z lekárskej správy zo dňa 15. 1. 2015 vyplýva, že matka trpí epilepsiou, stav stabilizovaný bez epileptických záchvatov.

Z potvrdenia MUDr. F. zo dňa 12. 1. 2015 vyplýva, že maloletý trpí ADHD od 10/12, predpísané lieky, maloletá od 1/2013 v liečení na ADHD, predpísané lieky.

Z výpisu zo živnostenského registra matky vyplýva, že od 29. 5. 2012 má živnostenské oprávnenie.

Z daňového priznania matky za rok 2012 súd zistil výšku základu dane 314,94 eur (príjmy 668,53 eur, výdavky 3353,59 eur).

Z daňového priznania matka za rok 2013 súd zistil výšku základu dane - strata 364,35 eur (príjmy 884,13 eur, výdavky 1248,48 eur).

Z faktúry č. 1/2014 zo dňa 15. 1. 2014 vyplýva, že matka za 12/2013 fakturovala sumu 44,01 eur za sprostredkovateľské služby.

Z faktúry č. 2/2014 zo dňa 12. 2. 2014 vyplýva, že matka za 1/2014 fakturovala sumu 102,38 eur za sprostredkovateľské služby.

Z faktúry č. 3/2014 zo dňa 12. 2. 2014 vyplýva, že matka za 2/2014 fakturovala sumu 400 eur za sprostredkovateľské služby.

Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu (P. O., U. XX, S.) od 1. 1. 2012 vo výške 58,47 eur.

Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za fond opráv (P. O., U. XX, S.) od 13. 11. 2013 vo výške 79,07 eur.

Z podacieho lístka zo dňa 17. 6. 2014 vyplýva výška úhrady za plyn 19 eur (P. O., U. XX, S.).
Z platobného dokladu SIPO 1/2015 vyplýva výška úhrady RTVS 4,64 eur (P. O., U. XX, S.).

Z vyúčtovania za elektriку vyplýva výška mesačnej úhrady za rok 2014 11,74 eur.

Z výpisu zo živnostenského oprávnenia otca vyplýva, že od 30. 9. 2012 do 30. 9. 2015 má pozastavenú živnostenskú činnosť.

Z daňového priznania otca za rok 2012 súd zistil výšku základu dane 1532,23 eur (príjmy 9150 eur, výdavky 7617,77 eur).

Z oznámenia zamestnávateľa otca FUEL spol. s r.o. zo dňa 10. 9. 2014 vyplýva, že otec bol zamestnancom od 1. 7. 2013 do 15. 3. 2014, pracovný pomer bol skončený na žiadosť bez udania dôvodu. Súd zistil výšku je priemerného čistého mesačného príjmu 305,81 eur.

Z oznámenia zamestnávateľa otca CONTITRADE SLOVAKIA s.r.o. súd zistil výšku jeho priemerného čistého mesačného príjmu za obdobie 3/2014-12/2014 vo výške 700,78 eur.

Z platobného kalendára (na adrese P. X., P. XXX) vyplýva výška zálohovej platby za elektrinu 12/2014, rok 2015 50 eur.

Z platobného kalendára (na adrese P. X., P. XXX) vyplýva výška zálohovej platby za plyn 8-12/2014, rok 2015 70 eur.

Z faktúry za vodné a stočné za obdobie 1. 5. 2014 - 31. 7. 2014 vyplýva výška 15,98 eur + stočné vo výške 16,15 eur (na adrese P. X., P. XXX).

Z faktúry zo dňa 1. 1. 2015 vyplýva výška na úhradu za káblovú televíziu za rok 2015 vo výške 49,20 eur (na adrese P. X., P. XXX).

Z kúpnej zmluvy zo dňa 25. 3. 2014 vyplýva, že otec predal osobné motorové vozidlo Citroen C 5 za kúpnu cenu 3800 eur.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvodu hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery, ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov; ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrhu matky je možné čiastočne vyhovieť. Naposledy bolo o výživnom na maloletých rozhodnuté v septembri 2012, kedy maloletý T. navštevoval 6. ročník základnej školy a maloletá T. 5. ročník základnej školy. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, ktorí síce navštevujú naďalej druhý stupeň základnej školy ale vyššie ročníky. Okrem toho maloletá trpí tak ako maloletý ADHD a berie lieky, na ktoré matka dopláca. V čase rozhodovania o pôvodnom výživnom mala už matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej X.. Súd pri svojom rozhodovaní v roku 2012 vychádzal z príjmu otca 500 eur a príjmu matky 400 až 500 eur ako aj zo skutočnosti, že otec v roku 2011 dosiahol príjem pred zdanením 770 eur mesačne.

Matka maloletých je živnostníčka, keď v roku 2013 vykázala daňovú stratu. Daňové priznanie za rok 2014 ešte nepodala. V roku 2014 od apríla má príležitostné brigády. V mesiaci november a december 2014 mala príjem po 300 eur mesačne, keď už predtým mala nepravidelný príjem. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že matka vykonávala podnikateľskú činnosť a to za účelom dosiahnutia zisku, pričom už v minulom roku dosiahla daňovú stratu a v roku 2014 má nepravidelný príjem. Táto skutočnosť nemôže byť automaticky dôvodom na to, aby výpadok príjmu na strane matky mal znášať automaticky otec. Matka je taktiež ako otec povinná si počínať tak, aby prispievala na výživu maloletých detí podľa svojich možností a schopností. V konaní matka nepreukázala zdravotné problémy s hlasivkami, preukázala, že trpí epilepsiou avšak toho času bez záchvatov. Matka žije v byte P. O. s tromi maloletými deťmi a uvádzala výdavky na bývanie 200 eur, ktoré mu uhrádza za byt. Pričom súd zistil z predložených dokladov výdavky za byt vo výške 191,18 eur (58,47 + 79,07 + 19 + 4,64 + 30), však považoval za dôvodné výdavky vo výške 112,11 eur, keď matka nie je vlastníčkou predmetného bytu a podľa jej vyjadrenia neplatí nájom. Ako ďalší výdavok matka uviedla výdavky za internet 15,99 eur. V konaní boli preukázané zvýšené výdavky na maloletých v časti 3,50 eur na každého za lieky. Súd vychádzal z vyjadrenia matky a z jej príjmu 300 eur mesačne. Matka maloletých zabezpečuje maloletým aj osobnú starostlivosť, teda príspevok matky na ich výživu sa s ohľadom na vek maloletých sa prejavuje nielen vo finančnom zabezpečení. Keď príspevok na výživu maloletých zo strany otca s ohľadom na osobnú starostlivosť matky, sa prejavuje predovšetkým vo finančnom zabezpečení výživy maloletých. Otec si určenú vyživovaciu povinnosť plní ale nad rámec bežného výživného neprispieva.

Pokiaľ ide o osobné, majetkové pomery a príjem otca, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec žije v domácnosti so štyrmi dospelými osobami, je zamestnaný a má pozastavenú živnosť. Od posledného rozhodovania o výške výživného došlo k zvýšeniu príjmu otca na sumu 700,78 eur. Pokiaľ ide o posúdenie schopnosti a možnosti otca plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletým určujúce je zistenie výšky príjmu otca. Súd považuje výdavky otca na bývanie za dôvodné vo výške 26,96 eur (ako 1/5 zo sumy celkovo preukázaných výdavkov na bývanie v domácnosti 134,81 eur), keď všetky dospelé osoby v domácnosti sú povinné prispievať na výdavky na bývanie. V konaní súd nezistil, že by otec vlastnil majetok väčšej hodnoty, ktorý by mal vplyv na jeho schopnosti a možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletým. Avšak v konaní mal súd preukázané, že v roku 2014 otec získal kúpnu cenu za motorové vozidlo vo výške 3800 eur. Avšak v konaní otec nepreukázal svoje tvrdenie, že kúpnu cenu použil na zaplatenie úveru vo výške 4000 eur. Je zrejmé, že otec v prípade úveru podstúpil zbytočné riziko, pričom získaná kúpna cena za motorové vozidlo má vplyv na životnú úroveň otca. S poukazom na preukázané schopnosti a možnosti otca a zákonného ustanovenia v zmysle, ktorého deti majú právo na rovnakú životnú úroveň ako rodič, súd má za to, že určené výživné uvedené zohľadňuje, keď od poslednej úpravy uplynuli dva roky a nastala zmena na strane maloletých a to v zmene ročníka základnej školy, na strane maloletej diagnostikované ADHD a poplatku za lieky na obce deti po 3,50 eur mesačne a u otca došlo k preukázanému zvýšeniu jeho príjmu. Výživné slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre vývoj a výchovu dieťaťa (vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby).

Súd má za to, že určené výživné spolu s prídavkami na deti ako aj príspevkom matky na výživu maloletých zabezpečí všetky odôvodnenú výživu maloletých detí.

Súd určil zročné výživné na maloletého T. od 4. 8. 2014 do 15. 1. 2015 vo výške 24,20 eur (1593,50 - 1195,20) pozostávajúcich 563,60 eur /4 mesiace x á 115 eur/ + 103,60 eur /28 dní x á 3,70 eur za august 2014/ po odrátaní zaplateného výživného 539,40 eur (4 mesiacov x á 110 eur/ + 99,40 eur /28 dní x á 3,55 eur za august 2014/. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 1 euro mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aj výšku určeného mesačného výživného.

Súd určil zročné výživné na maloletú T. od 4. 8. 2014 do 15. 1. 2015 vo výške 24,20 eur (1593,50 - 1195,20) pozostávajúcich 563,60 eur /4 mesiace x á 115 eur/ + 103,60 eur /28 dní x á 3,70 eur za august 2014/ po odrátaní zaplateného výživného 539,40 eur (4 mesiacov x á 110 eur/ + 99,40 eur /28 dní x á 3,55 eur za august 2014/. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 1 euro mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aj výšku určeného mesačného výživného.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.