

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/234/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010786
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614010786.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Pavla Adamíka a Jána Čomaja, na verejnom zasadnutí konanom dňa

15. januára 2015, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 T. zákona u obvineného V. I., nar. XX. XX. XXXX v Lučenci, súd zrušuje výrok o vine a treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/183/2014 zo dňa 28. 10. 2014, právoplatným dňa 28. 10. 2014, ktorým bol obvinený V. I. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 odsek 1, 3 písm. a) sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva Tr. zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad na tom skutkovom základe, že

1. spoločne s odsúdenou J. Z., po prechádzajúcej vzájomnej dohode

a v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu V. W. s. r. o., so sídlom K. Y. XX, J., s vedomím J. Z. v J. uzavrel dňa 16. 02. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. D. W., a. s. na meno J. Z., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.495,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou Z. poskytnutý, následne si finančné prostriedky z úveru rozdelili a úver, ktorý mal byť splácaný v 36-tich mesačných splátkach pravidelne nie je splácaný,

čím bola spoločnosti Z. spôsobená škoda vo výške najmenej 1495,00 Eur,

2. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu V. bez vedomia klienta v Lučenci uzavrel dňa 19. 03. 2013, prostredníctvom spoločnosti Z. D. W. a. s. na meno Q. E., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.425,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou Z. D. W., a. s. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti Z. D. W., a. s., I. XXXX/XXX, V., IČO: XX XXX XXX spôsobená škoda vo výške najmenej 1.425,00 Eur,

3. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu V., bez vedomia klienta v Lučenci uzavrel dňa 03. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. D. W., a. s. na meno U. V., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere

č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.314,00 Eur

na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou Z. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti Z., spôsobená škoda vo výške najmenej 1.314,00 Eur,

4. spoločne s už odsúdenou A. K., po prechádzajúcej vzájomnej dohode

v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu PU., s vedomím A. K. v J. uzavrel dňa 08. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. D. W., a. s. na meno A. K., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.314,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou Z. D. W., a. s. poskytnutý, následne si finančné prostriedky z úveru rozdelili a úver, ktorý mal byť splácaný v 48-ich mesačných splátkach pravidelne nie je splácaný, čím bola spoločnosti Z. D. W., a. s., I. XXXX/XXX, V., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1.314,00 Eur,

5. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu V.c, bez vedomia klienta v Lučenci uzavrel dňa 18. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. D. W., a. s. na meno M. O., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.414,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou Z. D. W., a. s. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti Z. D. W., a. s., I. XXXX/XXX, V., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1.414,00 Eur,

6. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu V., bez vedomia klientov v Lučenci uzavrel:

- dňa 22. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. na meno B. B., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.505,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou HR. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti Z. D. W., a. s., I. XXXX/XXX, V., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1505,00 Eur,

- dňa 22. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. na meno Q. B., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.424,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou Z. D. W., a. s. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti Z. D. W., a. s., I. XXXX/XXX, V., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1.424,00 Eur,

7. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu PU. bez vedomia klienta v Lučenci uzavrel dňa 25. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. D. W., a. s. na meno Q. B., zmluvu o spotrebiteľskom úvere

č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.505,00 Eur na nákup na rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou Z. D. W., a. s. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti Z. CY., spôsobená škoda vo výške najmenej X.XXX,XX Eur,

8. po prechádzajúcej vzájomnej dohode v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu V., s vedomím V. S. v J. uzavrel dňa 05. 03. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. D. W., a. s. na meno V. S., zmluvu

o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru

vo výške 1.164,00 Eur na nákup 2 ks relaxačnej súpravy, ktorý sa obv. V. zaviazal spolu s príslušným úrokom splácať v 48-ich mesačných splátkach po 39,54 Eur, kde pri uzatváraní zmluvy obidvaja obvinení do zmluvy uviedli, že V. S.

je zamestnaný v spoločnosti U. s čistým mesačným príjmom 790,00 Eur napriek tomu, že vedeli, že obv. V. v tejto spoločnosti nikdy nepracoval a uvedený príjem nepoberal, následne bol úver poskytnutý a finančné prostriedky si obvinení rozdelili, avšak zmluvne dohodnuté splátky neuhradzovali

a spoločnosti HR. tak spôsobili škodu vo výške 1 164,00 Eur,

a zároveň takto

r o z h o d o l :

Obvinený V. I., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bývajúcí v J., Y. II. XXX/XX, t. č. U. SK, a. s. ubytovňa B. 6, O., nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1. spoločne s odsúdenou J. Z., po prechádzajúcej vzájomnej dohode

a v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu V. s vedomím J. Z. v Lučenci uzavrel dňa 16. 02. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. D. W., a. s. na meno J. Z., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.495,00 Eur

na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou Z. D. W., a. s. poskytnutý, následne si finančné prostriedky z úveru rozdelili a úver, ktorý mal byť splácaný v 36-tich mesačných splátkach pravidelne nie je splácaný, čím bola spoločnosti Z. D. W. a. s., I. XXXX/XXX, V., H.: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1495,00 Eur,

2. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu V. bez vedomia klienta v Lučenci uzavrel dňa 19. 03. 2013, prostredníctvom spoločnosti Z. D. W. a. s. na meno Q. E., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.425,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou Z. D. W., a. s. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti Z. D. W., a. s., I. XXXX/XXX, V., IČO: XX XXX XXX spôsobená škoda vo výške najmenej 1.425,00 Eur,

3. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu PU., bez vedomia klienta v Lučenci uzavrel dňa 03. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. D. W., a. s. na meno U. V., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere

č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.314,00 Eur

na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou Z. D. W., a. s. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti HR. spôsobená škoda vo výške najmenej 1.314,00 Eur,

4. spoločne s už odsúdenou A. K., po prechádzajúcej vzájomnej dohode

v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu V., s vedomím A. K. v J. uzavrel dňa 08. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. D. W., a. s. na meno A. K., Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.314,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou Z. D. W., a. s. poskytnutý, následne si finančné prostriedky z úveru rozdelili a úver, ktorý mal byť splácaný

v 48-ich mesačných splátkach pravidelne nie je splácaný, čím bola spoločnosti Z., spôsobená škoda vo výške najmenej 1.314,00 Eur,

5. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu V., bez vedomia klienta v Lučenci uzavrel dňa 18. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. na meno M. O., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.414,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou HR. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti Z. D. W., a. s., I. XXXX/XXX, V., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1.414,00 Eur,

6. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu V., bez vedomia klientov v Lučenci uzavrel:

- dňa 22. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. D. W., a. s. na meno B. B., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške X.XXX,XX Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom

aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou HR. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti Z. D. W.,

a. s., I. XXXX/XXX, V., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1505,00 Eur,

- dňa 22. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z.. na meno Q. B., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.424,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou Z. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti HR., spôsobená škoda vo výške najmenej 1.424,00 Eur,

7. v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu PU. bez vedomia klienta v Lučenci uzavrel dňa 25. 04. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. D. W., a. s. na meno Q. B., zmluvu o spotrebiteľskom úvere

č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške X.XXX,XX Eur na nákup na rôzneho tovaru, pričom aby bol úver poskytnutý, do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o príjme klienta, požadovaný úver bol spoločnosťou Z.. W., a. s. poskytnutý, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je splácaný, čím bola spoločnosti HR., spôsobená škoda vo výške najmenej 1.505,00 Eur,

8. po prechádzajúcej vzájomnej dohode v snahe získať neoprávnený finančný prospech ako obchodný zástupca predajcu PU. s vedomím V. S. v J. uzavrel dňa 05. 03. 2013 prostredníctvom spoločnosti Z. D. W., a. s. na meno V. S., zmluvu

o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru

vo výške 1.164,00 Eur na nákup 2 ks relaxačnej súpravy, ktorý sa obv. V. S. zaviazal spolu s príslušným úrokom splácať v 48-ich mesačných splátkach po 39,54 Eur, kde pri uzatváraní zmluvy obidvaja obvinení do zmluvy uviedli, že V. S.

je zamestnaný v spoločnosti AN. s čistým mesačným príjmom 790,00 Eur napriek tomu, že vedeli, že obv. PaB. v tejto spoločnosti nikdy nepracoval a uvedený príjem nepoberal, následne bol úver poskytnutý a finančné prostriedky si obvinení rozdelili, avšak zmluvne dohodnuté splátky neuhradili

a spoločnosti Z. D. W., a. s., I. XXXX/XXX, V., IČO: XX XXX XXX tak spôsobili škodu vo výške 1 164,00 Eur,

9. v snahe získať finančný prospech dňa 14. 03. 2013 v Lučenci ako obchodný zástupca predajcu PU. prostredníctvom spoločnosti Z. credit W. a. s. uzavrel na meno J. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, Z., Zmluvu

o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru

vo výške 1.433,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, ktorý úver mal byť splácaný v 48-ich mesačných splátkach, pričom úver uzavrel bez vedomia klienta, následne získal časť finančných prostriedkov z predmetného úveru, ktoré klientovi v celej výške neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je pravidelne splácaný, čím bola spoločnosť Z. D. W., a. s., I. XXXX/XXX, V., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1.433,00 Eur, pričom doposiaľ bola uhradená len časť úveru, čím bola spôsobená škoda vo výške 1.336,38 Eur,

10. v snahe získať finančný prospech dňa 22. 03. 2013 v Lučenci ako obchodný zástupca predajcu V. prostredníctvom spoločnosti Z. uzavrel na meno Q. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. U.. F.. L. W. XXX/XX, J., Zmluvu

o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru

vo výške 1.595,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, ktorý úver mal byť splácaný v 48-ich mesačných splátkach, pričom úver uzavrel bez vedomia klienta, do dnešného dňa úver nie je vôbec splácaný, čím bola spoločnosť Z. D. W., a. s., I. XXXX/XXX, V., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda vo výške najmenej 1.595,00 Eur,

11. v snahe získať finančný prospech dňa 26. 04. 2013 v Lučenci ako obchodný zástupca predajcu V. prostredníctvom spoločnosti Z. D. W., a. s., uzavrel na meno A. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/XXB, J., Zmluvu

o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru

vo výške 1.186,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, ktorý úver mal byť splácaný v 48-ich mesačných splátkach, úver bol schválený, následne získal časť finančných prostriedkov

z predmetného úveru, ktoré klientovi v celej výške neodovzdal, do dnešného dňa úver nie je vôbec splácaný, čím bola spoločnosť Z., spôsobená škoda vo výške najmenej 1.186,00 Eur,

12. v snahe získať finančný prospech dňa 02. 05. 2013 v Lučenci ako obchodný zástupca predajcu PU. prostredníctvom spoločnosti D. E. Z., a. s., uzavrel na meno A. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/XXB, J., Zmluvu

o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ev. č. XXXXXXXX., ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.953,00 Eur na nákup rôzneho tovaru, ktorá pôžička mala byť splácaná v 48-ich mesačných splátkach, pričom pôžičku uzavrel bez vedomia klienta, do dnešného dňa pôžička nie je vôbec splácaná, čím bola spoločnosť D. spôsobená škoda vo výške najmenej 1.953,00 Eur,

t e d a

sčasti spoločným konaním a sčasti samostatne vylákal od iného úver tým, že ho uviedol

do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 20 k § 222 odsek 1, 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 4, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodené spoločnosti Z. a D. so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste predseda senátu od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje

za trestné činy mu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené

vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba

za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku.