

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206743
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214206743.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. X. XX, o zaplatenie 558,49-Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 309,54- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 71,22- Eur za obdobie od 04.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 238,32- Eur za obdobie od 04.10.2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 15,11-Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.08.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 558,49- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 71,22- Eur za obdobie od 04.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 238,32- Eur za obdobie od 04.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 248,95 Eur za obdobie od 04.08.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telecom a.s. uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení ako aj Dodatok k zmluve o pripojení o využívaní služieb verejnej mobilnej siete, pričom žalovaná suma vznikla navrhovateľovi z titulu nezaplatenej zmluvnej pokuty v celkovej sume 248,95 Eur a nezaplatených faktúr za dodané služby.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, opatrovník ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení zo dňa 14.06.2011, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 14.06.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2011 na sumu 71,22 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.09.2011 na sumu 238,32 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2012 na sumu 248,95 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok

zo dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči odporcovi a písomným podaním navrhovateľa. Súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení. Na základe zmluvy a dodatku bol odporcovi poskytnutý zo strany právneho predchodcu program služieb PROGRAM 40, telefónny aparát Sony Ericsson Yendo iba za 29,- Eur s tým, že odporca sa zaviazal využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Za využívanie týchto služieb bol odporca povinný platiť dohodnuté poplatky. Pôvodný poskytovateľ služieb Slovak Telecom a.s. uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i predmetná pohľadávka voči odporcovi. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 15.07.2011 do 14.08.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 71,22 Eur), od 15.08.2011 do 14.09.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 238,32 Eur) v celkovej sume 309,54- Eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 mal súd za preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť BL Telecom collection s.r.o. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 309,54-Eur a preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach. Odporca je povinný uhradiť istinu spolu s úrokom z omeškania na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, s uvedením variabilného symbolu 192150384 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa bodu 2 Dodatku k zmluve sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypovedanie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takeého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinnosti odporcu s tým, že v prípade porušenia je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá bola uvedená v tabuľke č. 1 Dodatku a to 248,95 Eur. Právny predchodca navrhovateľa si zmluvnú pokutu vyúčtoval faktúrou so dňa 15.07.2012, pričom táto faktúra mala byť splatná dňa 03.08.2012

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom, na základe ktorej umožnil využívať odporcovi ním poskytované telekomunikačné služby, ku ktorým poskytol aj mobilný telefón zn. Sony Ericsson Yendo za kúpnu cenu 29,- Eur.

Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Nitra v návrhu navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o. č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20.05.2008 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 7.500,- Sk t.j. 248,95 € je neprijateľná. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda aj dojednania o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len výšku zmluvnej pokuty. Dodávateľ nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatil cenu bezprostredne po uzavretí zmluvy. Z týchto dôvodov považoval zmluvnú podmienku - dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú a teda neplatnú.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka

len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 12C/150/203 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa zamietol. Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp.zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal navrhovateľ úspech len čiastočný, keď z požadovanej sumy 558,49-Eur mu súd priznal len 309,54-Eur. Úspešnosť navrhovateľa bola potom 55,4% a neúspechu 44,6%. Rozsah úspechu navrhovateľa potom predstavuje 10,8% (55,4 - 44,6). Navrhovateľ si uplatnil trovy konania vo výške 139,94- Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 106,94-Eur (2 úkony právnej pomoci po 36,52-Eur, 2x režijný paušál po 8,04-Eur + 20%DPH). Z tejto sumy potom súd priznal náhradu vo výške 10,8%, t.z. 15,11-Eur. Odporca je povinný uhradiť trovy konania na účet právneho zástupcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, s uvedením variabilného symbolu XXXXXXXXXXX v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.