

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 24Cb/240/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314227316
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314227316.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Miloš Barbuš, advokát, so sídlom Štúrova 13, 810 00 Bratislava, IČO: 31 760 074, v konaní zast. JUDr. Renátou Barbušovou, advokátkou, Štúrova 13, P.O.Box 154, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: Slovenský živnostenský zväz, so sídlom Račianska 71, 831 02 Bratislava, IČO: 00 679 321, o zaplatenie 56 525,61 eur, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- eur, na účet tunajšieho súdu, v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajšom súde dňa 18. 12. 2014 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 56 525,61 eur spolu s 8,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 23. 10. 2014 do zaplatenia. Svoj návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že navrhovateľ vykonával právny servis podľa požiadaviek odporcu a na základe udelených plných mocí pre jednotlivé právne úkony a zastupovanie. Odporca v liste zo dňa 19. 08. 2014 adresovanom navrhovateľovi a označenom ako odvolanie plnomocenstiev uviedol, že odvoláva v celom rozsahu všetky plnomocenstvá udelené odporcom. Odporca však neuhradil odmenu navrhovateľovi, ktorá mu patrí ako advokátovi za zastupovanie v jednotlivých právnych veciach, v ktorých zastupoval odporcu. Odporca si bol vedomý toho, že navrhovateľ ako advokát má popri nároku na odmenu tiež nárok na náhradu hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnej pomoci, najmä na súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy. Predmetné podmienky sú uvedené na plných mociach, ktoré navrhovateľ dáva podpisovať svojim klientom pri poskytovaní právnych služieb. Zo zákonných ustanovení zákona o advokácii vyplýva, že právne služby sa zo zákona poskytujú za odmenu, teda nie bezplatne. Pokiaľ advokát a klient nemajú medzi sebou uzatvorenú dohodu, ktorá by určovala výšku odmeny za poskytovanie právnych služieb, tak advokátovi patrí tarifná odmena. Odmena advokáta je upravená vo vyhláske Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z. z.

Navrhovateľ zastupoval odporcu v právnych veciach, v ktorých sú úkony právnej služby vyčíslené nasledovne:

1./ V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 16C/29/2006 o určenie hlasovacích práv členov záujmového združenia, kde predmetom sporu bolo určenie hlasovacích práva VÚZ-PI SR, kde navrhovateľ Zväz pre podporu výskumu a podnikateľského prostredia Slovenska priznával odporcovi 10 % - ný podiel na hlasovacích právach. Odporca však previedol na Zväz pred podporu výskumu a podnikateľského prostredia Slovenska 40 % - ný podiel na hlasovacích právach, a to za

sumu vo výške 1 920 000,- eur. Teda predmetom tohto sporu bol 30 % podiel na hlasovacích právach vo VÚZ-PI SR z celkových 40 %, čo predstavuje sumu 1 440 000,- eur. Samotné zmluvy na prevod členských práv vo VÚZ-PI SR z odporcu na Zväz pre podporu výskumu a podnikateľského prostredia Slovenska, nemá navrhovateľ k dispozícii, keďže zo správy k zmluvnej dokumentácii zo dňa 22. 09. 2014, vypracovanej advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS s.r.o. vyplýva, že odporca je povinný dodržiavať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, informáciách a údajoch, týkajúcich sa zmlúv, prípadne dodatkov a nesmie bez predchádzajúceho písomného súhlasu druhej strany ďalej poskytnúť tretím osobám dôverné informácie, a ani umožniť prístup tretích osôb k dôverným informáciám. Zo správy prezidenta odporcu však vyplýva odplata za prevod členských práv. V tejto správe sa uvádza: „Následne bola ponuka ZPVPPS upravená v e-mailovej správe označenej ako „SZZ - VUZ - vyjadrenie“ zo dňa 21. 08. 2014, ktorá bola schválená e-mailovým hlasovaním členov Rady odporcu, v zmysle ktorej má byť odporcovi vyplatená odplata vo výške 1 000 000,- eur a poskytnutá podpora na činnosť odporcu v hodnote 920 000,- eur po dobu 22 rokov.“ Na základe uvedeného predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby sumu 3 301,65 eura, čo predstavuje celkové trovy právneho zastúpenia za 14 úkonov právnej služby v sume 55 602,82 eura (z toho DPH predstavuje sumu 9 267,16 eura).

2./ V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19C/245/2013 o určenie neplatnosti zvolania valného zhromaždenia združenia patria navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 419,45 eura za 5 úkonov právnej služby.

3./ Ostatné právne služby poskytované odporcovi predstavujú sumu 167,78 eura.

Napriek tomu, že bol odporca na úhradu dlžnej odmeny vyzvaný, do dnešného dňa navrhovateľovi túto sumu neuhradil. Predmetná výzva bola odporcovi doručená dňa 22. 10. 2014. Odporca odpovedal listom zo dňa 10. 11. 2014, kde si na niekoľkých miestach sám odporuje. Na jednej strane tvrdí, že si nie je vedomý toho, že by navrhovateľ bol poverený zastupovaním odporcu, no na druhej strane uvádza, že trovy za predmetné zastupovanie mal znášať VÚZ-PI SR. Druhým protirečením je to, že podľa odporcu trovy predmetného zastupovania mal znášať VÚZ-PI SR, resp. tieto služby mal navrhovateľ vykonávať bezodplatne.

Navrhovateľ spolu s návrhom na začatie konania žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by súd nariadil, aby sa Zväz pre podporu výskumu a podnikateľského prostredia Slovenska, so sídlom Križkova 9, IČO: 31 797 041, zdržal vyplatenia odplaty vo výške 62 103,65 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 56 525,61 eura, úroku z omeškania vo výške 872,66 eura a trov konania vo výške 4 705,38 eura, odporcovi za prevod členských práv vo VÚZ-PI SR, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, a aby sa odporca zdržal nakladania s finančnými prostriedkami vedenými na účtoch odporcu, a to vo výške 62 103,65 eura, ktorá pozostáva z istiny 56 525,61 eura, úroku z omeškania vo výške 872,66 eura a trov konania vo výške 4 705,38 eura, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ tento svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že existuje obava, že by bol ohrozený výkon rozhodnutia. Navrhovateľ má k dispozícii rozpočet odporcu na rok 2014, podľa ktorého má odporca v roku 2014 disponovať prostriedkami vo výške 37 170,- eur. Táto suma sa však skladá z členských vkladov vo výške 12 500,- eur a z vlastných aktivít vo výške 24 670,- eur. Práve z prostriedkov, ktoré sú z vlastných aktivít odporcu, značná časť tejto sumy pochádza od VÚZ-PI SR, ktorý poskytoval odporcovi mesačnú platbu vo výške 1 659,70 eura, avšak len do júna 2014. To znamená, že ani pre rok 2014 uvedený rozpočet nie je reálny, keďže je znížený o šesť platieb navrhovateľa, v celkovej výške 9 958,20 eura. Zároveň rozpočet odporcu pre rok 2015 bude znížený o spomínané platby od VÚZ-PI SR, teda v zásade bude pozostávať len z členských príspevkov, ktoré boli v roku 2014 vo výške 12 500,- eur. Z predloženého rozpočtu je zjavné, s akými finančnými prostriedkami disponuje pre kalendárny rok, a z toho je evidentné, že uplatnený návrh navrhovateľa bude v prípade úspechu nevyhnutný. Na základe toho je dôvodná obava, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. Zo správy prezidenta odporcu vyplýva, že rada odporcu na mimoriadnom zasadnutí konanom dňa 19. 08. 2014 schválila ponuku Zväzu pre podporu výskumu a podnikateľského prostredia Slovenska na prevzatie členstva odporcu vo výške 1 000 000,- eur a poskytnutie podpory na činnosť odporcu v hodnote 920 000,- eur po dobu 22 rokov. Dňa 09. 09. 2014 boli zo strany Zväzu pre podporu výskumu a podnikateľského prostredia Slovenska zložené peňažné prostriedky vo výške 1 000 000,- eur predstavujúce odplatu za prevod

členských práv a povinností odporcu v navrhovateľovi na viazaný účet v prospech odporcu a jeho členov. Z uvedeného teda vyplýva, že odporca má na základe prevodu svojho členstva dostať od Zväzu pre podporu výskumu a podnikateľského prostredia Slovenska odplatu vo výške 1 000 000,- eur v hotovosti. Jedine z uvedených finančných prostriedkov by bol odporca schopný zaplatiť navrhovateľovi jeho pohľadávku, a to je dôvod pre podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keďže bez týchto finančných prostriedkov odporca nedisponuje takými finančnými prostriedkami. V prípade nevydania predbežného opatrenia bude výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. V správe prezidenta odporcu sa ďalej uvádza: „Ako vyplýva aj z predloženej správy advokátskej kancelárie HMG & PARTNERS, s.r.o. na vyplatenie prvej časti odplaty (t.j. sumy 200 000,- eur) je potrebné dosiahnuť, aby bolo prijaté rozhodnutie príslušných orgánov odporcu, akým spôsobom má byť rozdelená odplata medzi členov odporcu.“ Taktiež navrhovateľ poukázal na správu k zmluvnej dokumentácii prevod členstva v navrhovateľovi zo dňa 22. 09. 2014, ktorá bola vypracovaná advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS s.r.o., v ktorej sa uvádza: „V zmysle zmlúv sa Zväz pre podporu výskumu a podnikateľského prostredia Slovenska zaväzuje zaplatiť odporcovi sumu zodpovedajúcu 20 % odplaty do 45 dní odo dňa vzniku nároku na zaplatenie odplaty, nie však skôr ako do 30 dní odo dňa kedy príslušný orgán odporcu rozhodne akým spôsobom má byť rozdelená odplata medzi členov odporcu.“ V zápisnici z 3. zasadnutia Rady odporcu, konanej dňa 16. 10. 2014 sa uvádza: „p. Palenčár navrhuje niekoľko zmien v programe, ako doplniť program o nový bod v znení: Spôsob prerozdelenia finančných prostriedkov získaných na základe zmluvy so Zväzom pre podporu výskumu a podnikateľského prostredia Slovenska.“ Z predložených listinných dokladov je zrejmé, že pre vyplatenie dohodnutej odplaty musí dôjsť u odporcu ku vzájomnej dohode ohľadom rozdelenia si finančných prostriedkov získaných prevedením členských práv v navrhovateľovi. Odporca a jeho členovia sa aktívne zaoberajú otázkou prerozdelenia si týchto finančných prostriedkov medzi jednotlivých členov. Z toho vyplýva, že po prijatí predmetnej platby od Zväzu pre podporu výskumu a podnikateľského prostredia Slovenska, budú tieto finančné prostriedky rozdelené medzi jednotlivých členov odporcu a samotný odporca opäť nebude disponovať takými finančnými prostriedkami, aby bol schopný splniť svoj záväzok voči navrhovateľovi. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že ak by súd nenariadil navrhované predbežné opatrenie voči tretej osobe, tak pri prípadnom úspechu navrhovateľa v tomto konaní bude výkon takéhoto rozhodnutia ohrozený, keďže odplata, ktorú má odporca dostať od Zväzu pre podporu výskumu a podnikateľského prostredia Slovenska, má byť ihneď prerozdelená medzi jednotlivých členov odporcu. Keďže navrhovateľ nemá vedomosť o tom, či už bola vyplatená odporcovi prvá časť odplaty za prevod členských práv, tak navrhovateľ navrhuje, aby bola uložená povinnosť odporcovi zdržať sa nakladania s finančnými prostriedkami, vedenými na účtoch odporcu.

O predpokladoch na vydanie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.).

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 2 O. s. p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa stabilnej judikatúry inštitút predbežného opatrenia slúži na zabezpečenie dočasnej úpravy pomerov účastníkov v prípadoch, ak si zistené okolnosti navrhovanú úpravu naliehavo vyžadujú, alebo ak je ohrozená budúca vymožitelnosť práva, ktoré je medzi stranami predmetom sporu. Predbežné opatrenie je rozhodnutím dočasnej povahy a jeho nariadenie či nenariadenie zásadne neprejudikuje meritórne rozhodnutie vo veci samej. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je aspoň osvedčenie oprávnenosti uplatneného nároku, k ochrane ktorého má predbežné opatrenie smerovať, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, nemusí byť dodržaný postup stanovený zákonom pre dokazovanie. Pri rozhodovaní súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Pre nariadenie je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčená hrozba bezprostrednej ujmy.

Na základe doteraz predložených dôkazov zo strany navrhovateľa súd dospel k záveru, že ani jeden z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia nie je dostatočne splnený.

Navrhovateľ tvrdí, že odporca mu dlhuje čiastku 56.525,61 eur, pričom táto suma pozostáva z odmeny za zastupovanie v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/29/2006 a 19C/245/2013 a za návrhy na rozhodnutie per rollam.

Rozhodujúcou položkou dlhu je odmena za zastupovanie v konaní 16C 29/2006 o určenie hlasovacích práv členov združenia VÚZ-PI SR, ktorá podľa navrhovateľa predstavuje 55.602,82 eur. Pri výpočte tejto odmeny navrhovateľ vychádzal z toho, že odporca previedol svojich 40% hlasovacích práv vo VÚZ-PI SR na Zväz pre podporu výskumu a podnikateľského prostredia Slovenska za sumu 1.920.000,- eur. Odmena za jeden úkon právnej služby tak predstavuje 3.301,65 eur bez DPH, odmena za štrnásť úkonov v období od 2007 do 2013 predstavuje spolu s režijným paušálom a DPH sumu 55.602,82 eur.

O výške tejto odmeny však podľa súdu možno mať značné pochybnosti, a to už len na základe toho, čo tvrdí samotný navrhovateľ. Predmetom sporu nie je zaplatenie, ale určenie hlasovacích práv. Z toho dôvodu možno predbežne usudzovať, že do úvahy prichádza odmena len vo výške 1/13 výpočtového základu, t.j. vo výške 45,50 eur až 60,07 eur za jeden úkon právnej služby, čo je suma podstatne nižšia, max. do 900,- eur. Okrem toho sa navrhovateľ domáha odmeny vo výške základnej sadzby, hoci za niektoré úkony (návrh na vydanie predbežného opatrenia, odvolanie proti nariadenému predbežnému opatreniu, návrh na jeho zrušenie) patrí odmena len vo výške jednej polovice základnej sadzby. Navrhovateľ totiž neuvádza, že by sa dohodol s odporcom na odmene vo výške 3.301,65 eur za akýkoľvek úkon právnej služby, z vyhlášky výška takejto odmeny nevyplýva. Navrhovateľ tiež ani nevysvetľuje, prečo svoju odmenu účtuje až po siedmych rokoch od prevzatia zastúpenia, resp. prečo nežiadal odporcu o preddavok pri tak dlhom trvaní sporu.

Už len na základe uvedeného teda možno mať vážne pochybnosti o záväzku odporcu, najmä jeho výške. Za predbežne osvedčený možno podľa súdu považovať záväzok v podstatne nižšej výške 1 200,- eur, max. 1 500,- eur. S ohľadom na uvedenú výšku nie je splnený ani druhý predpoklad nariadenia predbežného opatrenia, ktorým je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, resp. ohrozenie prípadného budúceho výkonu rozhodnutia. Podľa súdu skutočnosti uvádzané navrhovateľom (teda najmä rozpočet odporcu na rok 2014) nevzbudzujú obavu, že prípadný výkon rozhodnutia na vymoženie vyššie uvedenej reálnej sumy by nemal byť úspešný, a to aj s prihliadnutím na to, že navrhovateľ ani neuvádza, aké sú celkové majetkové pomery odporcu.

Vzhľadom na to, že pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné splnenie oboch predpokladov (osvedčenie danosti práva a naliehavosti dočasnej úpravy), pričom dostatočne nebol preukázaný ani jeden, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a podľa položky č. 1, písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k uvedenému zákonu, z návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia sa platí súdny poplatok 33,- eur.

Nakoľko navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia a teda si nesplnil svoju poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla podaním návrhu na nariadenie predbežného

opatrenia v zmysle ust. § 5 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. vo výške podľa položky č. 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na tunajšom súde, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).