

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/195/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614205102
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614205102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO: 35 717 769, zastúpený JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, 811 07 Bratislava, nám. Martina Benku 6 proti odporcovi: J. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. K. XXX/X, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava IČO: 42 362 962, zastúpený: JUDr. Bohdan Jakubis, advokát so sídlom Dobrovičova 13,811 09 Bratislava o zaplatenie 381 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 229 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 229 eur od 04. 03. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 0,65eur a právneho zastúpenia v sume 7,37 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieta.

Súd konanie v časti zmluvnej pokuty 66 eur zastavuje.

Súd určuje, že zmluvná podmienka na základe ktorej úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.4 občianskeho zákonníka.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 381 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 381 eur od 04.03.2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 66 eur /t.j. 13,20 eur za mesiac, za 5mesiacov x13,20 eur /,na tom základe, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o úvere č. 320121087 na sumu 400 eur, za odplatu 152 eur, zmluvou sa odporca zaviazal navrhovateľovi splatiť úver v sume 552 eur v 13-ich splátkach, a to v prvých troch splátkach po 2 eur a ďalej v pravidelných 10-ich mesačných splátkach po 54,60 eur, prvá splátka bola splatná v 10. dňa v mesiaci a každá ďalšia splátka po vždy k 30. dňu v mesiaci, pri RPMN 45,52%. Navrhovateľ návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 66 eur, preto súd v tejto časti konanie podľa § 96 OSP zastavil.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, vedľajšieho účastníka podľa §-u 101 ods.2 OSP, ktorí mal doručenie predvolania riadne vykázané, vedľajší účastník svoju neprítomnosť ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, svedkyne J. M., oboznámením sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.320121087 zo dňa 25.05.2012, vrátane obchodných podmienok č. I. 4, predžalobnej upomienky č.I.5, poštového podacieho hárku č.I.6, oznámenia o zosplatnení úveru č.I.7, vstupu do konania vedľajšieho účastníka č.I.16, a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca na pojednávaní uviedol, že mu bola vyplatená len suma 346 eur z úveru, lebo malo ísť o nejaký poplatok alebo splátku, súrne potreboval peniaze, lebo bol v núdzi, podnikanie mu skrachovalo, preto súrne potreboval peniaze, poberá len starobný dôchodok 300 eur, peniaze mu vyplácala pani Zubčáková, uviedol, že predloží súdu potvrdenie o zaplatení splátky 50 eur, pričom na ďalšie pojednávanie sa už odporca bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavil.

Svedkyňa J. M. na pojednávaní uviedla, že pracovala u navrhovateľa ako obchodný zástupca, po nahliadnutí do splátkového kalendára predloženého odporcom uviedla, že odporca na predmetný úver, ktorý je predmetom sporu zaplatil celkom 116 eur , pričom strhnutá splátka 56,60 eur bola započítaná na zmluvu o domácom servise, čo je iná zmluva, ktorá nie je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320121087 podľa predloženého splátkového kalendára odporca sumu 116 eur, odporca prestal úver splácať, nekomunikoval s ňou, pripustila, že odporca zaplatil na úver viac ako sa uvádza, lebo o ďalších platbách už nemá vedomosť, lebo túto prácu už nevykonáva, preto ďalšie splátky už zapísané nie sú, lebo navrhovateľ vystavuje klientom už len potvrdenia o splátkach.

Zo zmluvy o úvere č. 320121087 uzatvorenej dňa 25.05.2012 na č.I. 4 spisu súd zistil, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril zmluvu o úvere s odporcom, podľa ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver v celkovej výške 400 eur, ktorú sumu sa odporca zaviazal splácať v 3-och mesačných splátkach po 2 eur z v ďalších 10-ich splátkach po 54,60eur, teda odporca mal zaplatiť podľa zmluvy sumu 552 eur a zaplatil len sumu 2 eur. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnutý úver 400 eur odplatu 152 eur. V zmluve sa uvádza, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny po bodu 13 mesiacov, 14% z istiny pri úvere na 7 mesiacov, za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, vo výške 5% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov/ ďalej úrok a odmena spoločne označovaná ako odplata.

Z predžalobnej upomienky zo dňa 31.3.2011 na č. I. 5 spisu súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy 381 eur, ktorú neuhradil.

Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 18.04.2013 č.I.7 spisu vyplýva, že navrhovateľ úver zosplatnil dňa 03.03.2013 pre neplatenie úveru a navrhovateľ sa domáhal nedoplatku 487,40 eur vrátane zmluvnej pokuty.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia , ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 4 ods.8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely zákona rozumie konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje znaky diskriminácie a vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva omyl. Lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 3 odsek 3 cit. zákona každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 9 ods.1 ,2 písm. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o úvere neobsahuje stanovené v §9 ods.2 písm. f/, i/, citovaného zákona

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu + 1,25% ECB čo je 9,25% ročne.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v istine 229 eur je dôvodný, pretože medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená vyššie uvedená zmluva o úvere, ktorú treba považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle znení citovaných zákonných ustanovení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver v celkovej výške 400 eur, s poplatkom 152 eur ktorý sa odporca ako dlžník zaviazal splácať v 13-tich mesačných splátkach, z toho prvé tri splátky sa zaviazali splácať po 2 eur mesačne a ďalších 10 splátok po 54,60 eur. Celkom mal odporca zaplatiť navrhovateľovi sumu 552 eur, ktorú sumu sa zaviazal splácať v troch mesačných splátkach po 2 eur, pričom prvú splátku mal zaplatiť k 10. dňu v mesiaci a zvyšných 12 splátok bolo splatných v 30.-ty deň

po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny po dobu 13 mesiacov, 14% z istiny pri úvere na 7 mesiacov, za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, vo výške 5% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov/ ďalej úrok a odmena spoločne označovaná ako odplata, čo je spolu / 20% + 18% / =38% ročne čo je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. f/ a i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva neobsahuje celkovú splatnosť úveru, výška odplaty je neprimerane vysoká a predstavuje 38% ročne, ktorá nebola individuálne dohodnutá, ale bola jednoducho stanovená navrhovateľom ako veriteľom formulárovou zmluvou uzatváranou na rovnakom

formulári so všetkými spotrebiteľmi. V tejto časti je zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná v rozpore so zákonom ako aj s dobrými mravmi stanovenými v § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, preto je v danom prípade navrhovateľom poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Taktiež ide o neprimeranú zmluvnú podmienku, ktorá už bola viacerými súdmi určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom navrhovateľ tieto rozhodnutia súdu nerešpektuje a doposiaľ sa nezdržal opätovného uplatňovania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky v súdnom konaní, súd aj v tomto konaní posúdil uplatnenú zmluvnú podmienku za neprijateľnú v rozpore s § 53 ods.4 písm. k Občianskeho zákonníka, ktorá je absolútne neplatná.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca celkom zaplatil na predmetný úver sumu 171 eur. Navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie sumy 229 eur /400-171 eur /čo je suma 229 eur. Pokiaľ ide o námietky odporcu, že zaplatil prvú splátku 56,60 eur na tento úver odporca toto svoje tvrdenie ničím nepreukázal, nepredložil súdu potvrdenie o splátke, pričom z výpovede svedkyne J. M. vyplynulo, že je pravdou, že bola odporcovi poskytnutá suma znížená o splátku, ktorá bola započítaná na inú zmluvu, pričom na zmluvu o úvere, ktorá je predmetom sporu podľa odporcom predloženého splátkového kalendára odporca zaplatil sumu 116 eur a podľa dokladov predložených navrhovateľom odporca zaplatil celkom na úver sumu 171 eur. Pokiaľ odporca zaplatil viac je dôkazné bremeno na jeho strane a on musí túto skutočnosť súdu preukázať, pričom sa súdu zaviazal, že predloží o spornej splátke doklad, čo odporca neučinil a bezdôvodne sa nedostavil na súdne pojednávanie, svoju neprítomnosť neospravedlnil, pričom podpísal zmluvu o úvere, z ktorej vyplýva, že prevzal od navrhovateľa na úver sumu 400 eur a túto sumu pri podpise zmluvy ničím nerozporoval.

Súd určil, že zmluvná podmienka na základe ktorej úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a vo výške 5% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka. Celkom odmena z úveru je 152 eur čo je 38% z úveru, táto zmluvná podmienka je neprijateľná, teda absolútne neplatná, preto vzniklo navrhovateľovi právo len na zaplatenie sumy 229 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 229 eur od 04.03.2013 do zaplatenia.

Súd preto dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný vo výške 229 eur / 400 eur je výška navrhovateľom poskytnutého úveru mínus 171 eur čo odporca zaplatil. Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 229 eur od 04.03.2013 t.j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na plnenie do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka spojeného s nar. vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase omeškania, ktorým sa vykonáva Občiansky zákonník 0,75% ECB + 8 percentuálnych bodov.

Súd konanie v časti zmluvnej pokuty 66 eur zastavil podľa § 96 OSP.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa úspechu v spore/ lebo navrhovateľ zavinil, že sa konanie v časti zmluvnej pokuty 66 eur muselo zastaviť podľa § 146 ods.2 OSP, preto v tejto časti aj napriek späťvzatiu návrhu v tejto časti by nebol jeho návrh podaný dôvodne/ pohľadávka uplatnená navrhovateľom celkom 447 eur / 381 eur + zmluvná pokuta 66 eur /51,23 % úspech v konaní mínus neúspech 48,77% je 2,46 % čistý úspech v konaní, za zaplatený súdny poplatok z uplatnenej istiny v sume 26,50eur / t.j. 2,46% zo zaplateného súdneho poplatku 0,65 eur/, a náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 vyhl. č.655/2004 Z .z. za štyri úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia 13.08.2014, návrh 13.08.2014, zastupovanie na pojednávaní dňa 20.11.2014, a účasť na pojednávaní dňa 15.01.2015 á 28,22eur x 4=112,88 eur, 3x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 eur x 3= eur spolu 24,12, 1x režijný paušál za rok 2015 á 8,39 eur spolu 32,51 eur spolu 145,39 eur.

Náhrada za stratu času za pojednávanie konané dňa 20.11.2014 8 polhodín á 13,40 eur vo výške 1/3-iny vzhľadom na to, že navrhovateľ zastupuje aj v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 5C/205/2014 a pod sp. zn. 5C204/2014 t.j. 8x 13,40107,20 eur :3=35,73 eur.

Náhrada za stratu času na pojednávaní konanom dňa 15.01.2015 za 8 polhodín á 13,98 eur 111,84 eur z toho jedna polovica= 55,92 eur z dôvodu, že navrhovateľ zastupoval v ten deň aj na pojednávaní tunajšieho súdu vo veci sp.zn. 5C /204/2014 spolu 35,73+55,92=91,65 eur .

Cestovné za účasť na pojednávaní konanom dňa 20.11.2014 Bratislava - Partizánske a späť OMV za opotrebenie vozidla 0,183x 280 km =51,24 eur , náhrada za PHM 6,73 l x priemerná spotreba OMV/VW Touran 1,9 pri spotrebe 6,75 litra /100 km, pri cene pohonných hmôt- / nafta/ 1,299 eur /1 liter, a sume základnej náhrady za každý l km jazdy 0,183 eur. Cena za opotrebenie vozidla 0,183 x 280 km=51,24 eur, náhrada za PHM 6,73 litra/100km x 1,299 eur x pri vzdialenosti 280 km =24,48 spolu 75,72 eur z toho jedna tretina pre zastupovanie aj vo veci 5C/205/2014 a 5C/204/2014 je suma 25,24 eur.

Cestovné za účasť na pojednávaní konanom dňa 15.01.2015 Bratislava - Partizánske a späť OMV za opotrebenie vozidla 0,183x 280 km =51,24 eur , náhrada za PHM 6,73 l x priemerná spotreba OMV/VW Touran 1,9 pri spotrebe 6,75 litra /100 km, pri cene pohonných hmôt- / nafta/ 1,259 eur /1 liter, a sume základnej náhrady za každý l km jazdy 0,183 eur. Cena za opotrebenie vozidla 0,183 x 280 km=51,24 eur, náhrada za PHM 6,73 litra/100km x 1,259 eur x pri vzdialenosti 280 km =23,72 eur spolu 74,96 eur z toho 1/3 pre zastupovanie vo veci 5C/204/2014 je suma 37,48 eur.

Spolu 145,39 eur+91,65+25,24+37,48=299,76 eur z toho čistý úspech v konaní je 2,46% zo sumy 299,76 eur je 7,37 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa § 149 OSP.

Súd právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, lebo je účelom a zmyslom združení na ochranu spotrebiteľa predovšetkým bezplatná pomoc v záujme ochrany spotrebiteľa a tiež odporca bol v spore len čiastočne úspešný.