

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110226087
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8110226087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a sudcov JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci žalobcu: BELARIA s.r.o., IČO: 36 513 814 so sídlom Prešov, Tkáčska 6507/2, právne zastúpený: Mgr. M. P., advokát so sídlom K., Y. X, proti žalovanej: Ing. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., M. XX, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 15C 204/2010-79 zo dňa 17.10.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa rozsudok.

II. Účastníkom konania sa n e p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. K., rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na parcele C KN č. 3979, zastavaná plocha a nádvorcia o výmere 538 m², parcely C KN č. 3980 - záhrady o výmere 568 m² s príslušenstvom spolu s garážou, záhradnou chatkou, uličným plotom a vonkajšími úpravami zapísanými na LV č. XXXX kat. úz. K. a vydať žalobcovi v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok 99,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 125,40 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie odôvodnil cit.: „Vlastnícke právo je právnym poriadkom ustanovená možnosť vlastníka vec držať, užívať a disponovať s ňou podľa vlastného uváženia v medziach zákona. Ide o najklasickejšie absolútne právo, pretože z neho môže nositeľ vylúčiť ostatných, čiže pôsobí voči všetkým (erga omnes). Vlastnícke právo ako najzákladnejšie subjektívne právo je v podstate chránené priamo, či nepriamo celým právnym poriadkom, počnúc Ústavou SR. Nakoľko žalovaná bráni žalobcovi ako vlastníkovi v realizácii vlastníckeho práva s možnosťou vlastníka vec držať, užívať a disponovať s ňou podľa vlastného uváženia, pretože napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu ktorým vyporiadal spoluvlastníctvo a výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností je už len žalobca, žalovaná doposiaľ neodstránila z predmetnej nehnuteľnosti - rodinného domu s príslušenstvom tak, ako je zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. K., svoje osobné veci. Žalovaná o rozhodnutí súdu vo veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva má vedomosť, vyzdvihla si vyrovnací podiel z notárskej úschovy, ale povinnosť vypratať priestory predmetnej nehnuteľnosti si dobrovoľne nespĺnila, preto bolo dôvodné žalobnému návrhu vyhovieť a súd ju zaviazal na vypratanie autoritatívnym súdnym rozhodnutím.“

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná navrhujúc rozsudok zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietala nesprávnosť rozsudku vydaného vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov poukazujúc na poddimenzovanú a neadekvátnu hodnotu jej spoluvlastníckeho podielu (104 000 Eur). Za nesprávny považovala i výrok o náhrade trov konania.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie je nedôvodné.

Odvolateľka tvrdí, že napadnutý rozsudok prvostupňového súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Podľa právneho názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd na zistený skutkový stav použil správny právny predpis, ktorý aj správne interpretoval, pričom zo skutkových záverov vyvodil správne právne závery. Odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na vecne správne právne závery prvostupňového súdu a len na ich doplnenie uvádza nasledovné:

Obsah vlastníckeho práva, ktorého ochranu poskytuje osobám článok 20 Ústavy Slovenskej republiky, je bližšie špecifikovaný v ustanovení § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“). Podľa tohto ustanovenia je vlastník v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. K vlastníckemu právu neodmysliteľne patrí aj možnosť realizácie jednotlivých práv.

V konaní bolo preukázané, že na Okresnom súde Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 12C 140/2005 bolo právoplatne rozhodnuté o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva spoločnosti ASTIRO s.r.o. Prešov a žalovanej tak, že podielové spoluvlastníctvo ASTIRO s.r.o. Prešov a žalovanej Ing. S. Y. sa zrušilo, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. K. boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu ASTIRO s.r.o. Prešov v celosti s povinnosťou zaplatiť žalovanej cenu vyrovnávacieho podielu 104 000 Eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 02.06.2010. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 2Co 92/2012, 2Co 74/2013 zo dňa 25.04.2013 odmietol ako oneskorené odvolanie proti rozsudku zo dňa 16.03.2010, č.k. 12C 140/2005-349.

Pokiaľ žalovaná užíva vec, ku ktorej jej vlastnícke právo nepatrí (vyššie uvedeným rozsudkom bolo podielové spoluvlastníctvo zrušené), prvostupňový súd správne poskytol ochranu vlastníckeho práva žalobcovi ako vlastníkovi a správne uložil žalovanej nehnuteľnosť vypratať. Žalovaná ani pred odvolacím súdom netvrdila, žeby z akéhokoľvek právneho dôvodu bola oprávnená predmetnú nehnuteľnosť užívať. Odvolacie námietky žalovanej týkajúce sa nesprávne určenej sumy 104 000 Eur pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a následný nesprávny postup pri jej uložení do notárskej úschovy, nie sú dôvodom na zmenu napadnutého rozsudku. Vec o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je právoplatne skončená, rozsudok odvolateľku zaväzuje a súdu už neprichodí nijako meniť pomery tohto vyporiadania.

Nebolo dôvodné meniť ani výrok o trovách konania. Odvolací súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by opodstatňovali zmenu výroku o trovách konania. Obsahom práva na právnu pomoc garantovaného čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky je možnosť každého na základe vlastnej úvahy zvoliť si zástupcu v konaní pred súdom, vyjmúc prípady obligatórneho zastúpenia. Je výsostným (slobodným) právom účastníka rozhodnúť, koho ustanoví za svojho zástupcu v konaní pred súdom. Možnosť tejto voľby (úvahy) zákon neobmedzuje ani iným spôsobom nevymedzuje; jej kritériá sú autonómnou vecou účastníka konania (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 5MCdo 21/2009). Skutočnosť, že advokátom žalobcu je konateľ firmy ASTIRO, s.r.o. ako bývalého spoluvlastníka nehnuteľnosti, nepredstavuje prekážku právneho zastúpenia.

Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil, odvolací súd rozsudok s osvojením si dôvodov ako správny potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.