

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010252
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010252.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Eva Dzúriková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.01.2015 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaného 1/ X. D. a 2/ K. D., pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr.zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaná 1/ X. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom C. Q., B.. XX. K. XXXX/XX,

Obžalovaný 2/ K. D., nar. XX.XX.XXXX v D. D., trvale bytom C. Q., B.. XX. K. XXXX/XX,

s ú v i n n í,

že

ako rodičia mal. detí K.R. D., nar. XX.XX.XXXX, A. D., nar. XX.XX.XXXX a Ľ. D., nar. XX.XX.XXXX, povinní v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. a/ Zák. o rodine č.36/2005 Z.z. sústavne a dôsledne sa starať o ich výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj, v školskom roku 2013/2014 v období od 01.09.2013 do 31.01.2014, nedôsledne pristupovali k ich výchove, čím im vytvorili podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov v podobe dlhodobého záškoláctva, v dôsledku čoho mal. K. D., nar. XX.XX.XXXX vymeškal v tomto období, vyjmúc obdobie od 09.09.2013 do 21.09.2013, na Základnej škole O..I., N. X, I. celkom 115 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal. A. D., nar. XX.XX.XXXX vymeškal v tomto období, vyjmúc obdobie od 09.09.2013 do 21.09.2013, na Špeciálnej základnej škole, I. XXX, U. celkom 195 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletá Ľ. D., nar. XX.XX.XXXX vymeškala na Špeciálnej základnej škole, I. XXX, U. celkom 209 neospravedlnených vyučovacích hodín,
t e d a

obž. 1/ X. D. a 2/ K. D.

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obž. 1/ X. D. a 2/ K. D.

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr.zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaná 1/ X. D.

Podľa § 211 ods. 3 Tr.zákona s použitím ust. § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2 Tr.zákona, § 42 ods.1 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr.zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Obžalovaný 2/ K. D.

Podľa § 211 ods. 3 Tr.zákona s použitím ust. § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2 Tr.zákona, § 42 ods.1 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr.zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr.zákona, § 51 ods. 4 Tr.zákona obžalovaní sú povinní v skúšobnej dobe zabezpečiť riadnu školskú dochádzku všetkých svojich školopovinných detí.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženým obom obžalovaným trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T 9/2014 zo dňa 31.01.2014, právoplatného dňa 21.02.2014, ktorým bol obom obžalovaným uložený podmiennečný trest v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný 1/,2/, obhajca a poškodená vzdali práva podania odvolania, v zmysle § 172 ods. 2 Tr.poriadku vyhotovila samosudkyňa zjednodušený písomný rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.