

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/204/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614205187  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614205187.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO: 35 717 769, zastúpený JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, 811 07 Bratislava, nám. Martina Benku 6 proti odporcovi: C. K., G.. XX.XX.XXXX, K. M. U. XXX/X, XXX XX O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava IČO: 42 362 962, zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom Zámocká 36,811 01 Bratislava, o zaplatenie 509,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 357,20 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 357,20 eur od 15.04. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 7,50 eur a právneho zastúpenia v sume 69,90 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieťa.

Súd konanie v časti zmluvnej pokuty 79,20 eur zastavuje.

Súd určuje, že zmluvná podmienka na základe ktorej úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 509,20 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 509.20 eur od 15.04.2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 79,20 eur /t.j. 13,20 eur za mesiac, za 6 mesiacov x13,20 eur /,na tom základe, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o úvere č. 320122376 na sumu 400 eur, za odplatu 152 eur, zmluvou sa odporca zaviazal navrhovateľovi splatiť úver v sume 552 eur v 13-ich splátkach, a to v prvých troch splátkach po 2 eur a ďalej v pravidelných 10-ich mesačných splátkach po 54,60 eur, prvá splátka bola splatná v 10. dňa v mesiaci a každá ďalšia splátka po vždy k 30. dňu v mesiaci, pri RPMN 45,60%. Navrhovateľ návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 79,20eur, preto súd v tejto časti konanie podľa § 96 ods.1 OSP zastavil.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, vedľajšieho účastníka podľa §-u 101 ods.2 OSP, ktorí mal doručenie predvolania riadne vykázané, vedľajší účastník svoju neprítomnosť ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, svedkyne M. J., oboznámením sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.320122376 zo dňa 04.10. 2012, vrátane obchodných podmienok č. I. 4, predžalobnej upomienky č.I.5, poštového podacieho hárku č.I.6, oznámenia o zosplatnení úveru č.I.7, vstupu do konania vedľajšieho účastníka č.I.16, vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 14.11.2014 č.I.19-20 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca na pojednávaní uviedol, že mu bola vyplatená len suma 350 eur z úveru, lebo malo ísť o nejaký poplatok alebo splátku, súrne potreboval peniaze, lebo si myslela, že je to prvá splátka, zmluvu podpísal v kancelárii odporcu v budove SAD, tiež pracovníčka navrhovateľa bola u nich v byte dva alebo trikrát, zaplatila sumu 42,30 eur a umu, ktorá jej bola strnutá teda celkom zaplatil sumu 92,80 eur, v ostatnom sa stotožňuje s vyjadrením vedľajšieho účastníka s tým, že predloží súdu doklad o zaplatení sumy 50 eur.

Svedkyňa M. J. na pojednávaní uviedla, že pracovala u navrhovateľa ako obchodný zástupca, jej úlohou bola navštíviť klienta, ktorý ju kontaktoval, že si chce zobrať pôžičku. V žiadosti o pôžičku sú všetky náležitosti, ktoré navrhovateľ požaduje ako podklad k zmluve o spotrebiteľskom úvere, potvrdila, že bola odporčkyni poskytnutá suma 400 eur a nie je možné, aby neodviedla splátku, ktorá bola strnutá odporčkyni priamo z úveru, pokiaľ by k tomu došlo, musela byť odvedená navrhovateľovi. Svedkyňa po nahliadnutí do zmluvy o pôžičke uviedla, že na zmluvu bola suma 2 eur, pričom suma 50 eur sa netýkala tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere ale inej zmluvy, ktorú odporčkynia s navrhovateľom uzavrela. Svedkyňa potvrdila, že musí skontrolovať a odviesť všetky finančné prostriedky, preto nie je možné, aby neodviedla splátku, ktorá bola zrazená, lebo tiež podlieha kontrole, koľko v skutočnosti odporčkynia na úver zaplatila svedkyňa uviesť nevedela.

Zo zmluvy o úvere Č..XXXXXXXXX uzatvorenej dňa 04.10.2012 na č.I. 4 spisu súd zistil, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril zmluvu o úvere s odporcom, podľa ktorej navrhovateľ poskytol odporčkyni úver v celkovej výške 400 eur, ktorú sumu sa odporčkynia zaviazala splácať v 3-och mesačných splátkach po 2 eur z v ďalších 10-ich splátkach po 54,60eur, teda odporčkynia mala zaplatiť podľa zmluvy sumu 552 eur a zaplatil len sumu 2 eur. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnutý úver 400 eur odplatu 152 eur. V zmluve sa uvádza, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny po bodu 13 mesiacov, 14% z istiny pri úvere na 7 mesiacov, za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, vo výške 5% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov/ ďalej úrok a odmena spoločne označovaná ako odplata.

Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka č.I.19-20 spisu vyplynulo, že žaloba nie je podaná dôvodne v časti úrokov a poplatkov za úver vzhľadom na to, že absentujú obsahové náležitosti zmluvy. V zmluve absentujú niektoré podmienky, s ktorými zákon o spotrebiteľskom úvere spája právo navrhovateľa ako dodávateľa požadovať len poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov a povinnosť odporcu splatiť úver len vo výške poskytnutých finančných prostriedkov bez úrokov a bez poplatkov. Navrhovateľ požaduje v rámci konania aj zmluvnú pokutu 79,20 eur, pričom vedľajší účastník namieta nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty dojednanej v obchodných podmienkach vo výške 3,3% z istiny za každý začatý mesiac omeškania, zmluvná pokuta je v zmysle § 53 ods.4 písm. k/ OZ neprijateľnou zmluvnou podmienkou, táto predstavuje až 39,6% ročne čo predstavuje sumu 158,40 eur. Aj keby bola dojednaná individuálne by bola neprimerane vysoká. Dojednanie zmluvnej pokuty je potrebné považovať za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 ods. I OZ.

Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 10.09.2013 vyplýva, že úver bol dňa 14.04.2013 zosplatnený a navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 546 eur a zmluvnej pokuty vo výške 80 eur.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 písm. k/ OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 4 ods.8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely zákona rozumie konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje znaky diskriminácie a vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva omyl. Lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 3 odsek 3 cit. zákona každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 9 ods.1 ,2 písm. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o úvere neobsahuje ustanovené v §9 ods.2 písm. f/, i/, citovaného zákona

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu + 1,25% ECB čo je 9,25% ročne.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v istine 357,20 eur je dôvodný, pretože medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená vyššie uvedená zmluva o úvere, ktorú treba považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle znení citovaných zákonných ustanovení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver v celkovej výške 400 eur, s poplatkom 152 eur ktorý sa odporca ako dlžník zaviazal splácať v 13-tich mesačných splátkach, z toho prvé tri splátky sa zaviazali splácať po 2 eur mesačne a ďalších 10 splátok po 54,60 eur. Celkom mal odporca zaplatiť navrhovateľovi sumu 552 eur, ktorú sumu sa zaviazal splácať v troch mesačných splátkach po 2 eur, pričom prvú splátku mal zaplatiť k 10. dňu v mesiaci a zvyšných 12 splátok bolo splatných v 30.-ty deň

po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny po dobu 13 mesiacov, 14% z istiny pri úvere na 7 mesiacov, za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, vo výške 5% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov/ ďalej úrok a odmena spoločne označovaná ako odplata, čo je spolu / 20% + 18% / =38% ročne čo je v rozpore s § 53 ods.4 písm. k občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka . Zmluva o úvere neobsahuje celkovú splatnosť úveru, výška odplaty je neprimerane vysoká a predstavuje 38% ročne , ktorá nebola individuálne dohodnutá, ale bola jednoducho stanovená navrhovateľom ako veriteľom formulárovou zmluvou uzatváranou na rovnakom formulári so všetkými spotrebiteľmi. V tejto časti je zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná v rozpore so zákonom ako aj s dobrými mravmi stanovenými v § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, preto je v danom prípade navrhovateľom poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Taktiež ide o neprimeranú zmluvnú podmienku, ktorá už bola viacerými súdmi určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom navrhovateľ tieto rozhodnutia súdu nerešpektuje a doposiaľ sa nezdržal opätovného uplatňovania tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky v súdnom konaní, súd aj v tomto konaní posúdil uplatnenú zmluvnú podmienku za neprijateľnú v rozpore s § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, ktorá je absolútne neplatná. Zmluva o úvere neobsahuje náležitosti § 9 ods.2 písm. f/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a to celkovú splatnosť úveru a dobu trvania zmluvy, taktiež podľa §9 ods.2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch neobsahuje jednoznačne stanovenú výšku úroku z úveru pre danú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, tak aby spotrebiteľ jednoznačne vedel, aká je skutočná výška úroku platná pre spotrebiteľskú zmluvu, ktorú odporca uzavrel, taktiež odplata celkom vo výške 38 % je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka a súd ju vyhlásil zároveň za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, ktorá je absolútne neplatnou.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca celkom zaplatil na predmetný úver sumu 42,80 eur. Navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie sumy 357,20 eur titulom bezdôvodného obohatenia /400-42,80 eur /čo je suma 357,20 eur. Pokiaľ ide o námietky odporcu, že zaplatil prvú splátku 50 eur na tento úver odporca toto svoje tvrdenie ničím nepreukázal, nepredložil súdu potvrdenie o splátke, hoci tak na pojednávaní uviedlo, na ďalšie pojednávanie sa nedostavil bez akéhokoľvek ospravedlnenia a tvrdený dôkaz o zaplatení sumy 50 eur nepredložil a pričom z výpovede svedkyne M. J. vyplynulo, že je pravdou, že bola odporcovi poskytnutá suma znížená o splátku, ktorá bola započítaná na inú zmluvu, pričom na zmluvu o úvere, ktorá je predmetom sporu a podľa dokladov predložených navrhovateľom a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zaplatil celkom na úver sumu 42,80 eur. Pokiaľ odporca zaplatil viac je dôkazné bremeno na jeho strane a on musí túto skutočnosť súdu preukázať, pričom sa súdu zaviazal, že predloží o spornej splátke doklad, čo odporca neučinil a bezdôvodne sa nedostavil na súdne pojednávanie, svoju neprítomnosť neospravedlnil a žiadny doklad o tom súdu nepredložil, pričom podpísal zmluvu o úvere, z ktorej vyplýva, že prevzal od navrhovateľa na úver sumu 400 eur čo pri podpise zmluvy nerozporoval.

Súd určil, že zmluvná podmienka na základe ktorej úver je poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a vo výške 5% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že je neprimerane vysoká, nie je individuálne dohodnutá, je uvedená na formulárovom tlačive, odporca ako spotrebiteľ nemá možnosť ju individuálne vyjednávať. Celkom odmena z úveru je 152 eur čo je 38% z úveru, táto zmluvná podmienka je neprijateľná, teda absolútne neplatná, preto vzniklo navrhovateľovi právo len na zaplatenie sumy 357,20 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 357 eur od 15.04.2013 do zaplatenia t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru.

Súd preto dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný vo výške 357,20 eur / 400 eur je výška navrhovateľom poskytnutého úveru mínus 42,80 eur čo odporca zaplatil. Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 357,20 eur od 15.04.2013 t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka spojeného s nar. vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase omeškania, ktorým sa vykonáva Občiansky zákonník 0,75% ECB + 8 percentuálnych bodov.

Súd konanie v časti zmluvnej pokuty 79,20 eur zastavil, lebo navrhovateľ pred začatím konania vzal návrh v tejto časti späť a žiadal konanie zastaviť, preto súd konanie v tejto časti pred začatím konania podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa úspechu v spore/ lebo navrhovateľ zavinil, že sa konanie v časti zmluvnej pokuty 79,20 eur muselo zastaviť podľa § 146 ods.2 OSP, preto v tejto časti aj napriek späťvzatiu návrhu v tejto časti by nebol jeho návrh podaný dôvodne/ pohľadávka uplatnená navrhovateľom celkom 588,40 eur / 509,20 eur + zmluvná pokuta 79,20 eur /60,71 % úspech v konaní mínus neúspech 39,29% je 21,42 % čistý úspech v konaní, za zaplatený súdny poplatok z uplatnenej istiny v sume 35eur / t.j. 21,42% zo zaplateného súdneho poplatku 7,50 eur/, a náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 vyhl. č.655/2004 Z .z. za štyri úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia 13.08.2014, návrh 13.08.2014, zastupovanie na pojednávaní dňa 20.11.2014, a účasť na pojednávaní dňa 15.01.2015 á 34,86eur x 4=139,44 eur, 3x režijný paušál za rok 2014 á 8,04 eur x 3= eur spolu 24,12, 1x režijný paušál za rok 2015 á 8,39 eur spolu 32,51 eur spolu 171,95 eur.

Náhrada za stratu času za pojednávanie konané dňa 20.11.2014 8 polhodín á 13,40 eur vo výške 1/3-iny vzhľadom na to, že navrhovateľ zastupuje aj v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 5C/195/2014 a pod sp. zn. 5C/205/2014 t.j. 8x 13,40107,20 eur :3=35,73 eur.

Náhrada za stratu času na pojednávaní konanom dňa 15.01.2015 za 8 polhodín á 13,98 eur 111,84 eur z toho jedna polovica= 55,92 eur z dôvodu, že navrhovateľ zastupoval v ten deň aj na pojednávaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 5C/195/2014 spolu 35,73+55,92=91,65 eur.

Cestovné za účasť na pojednávaní konanom dňa 20.11.2014 Bratislava - Partizánske a späť OMV za opotrebenie vozidla 0,183x 280 km =51,24 eur , náhrada za PHM 6,73 l x priemerná spotreba OMV/VW Touran1,9 pri spotrebe 6,75 litra /100 km, pri cene pohonných hmôt- / nafta/ 1,299 eur /1 liter, a sume základnej náhrady za každý l km jazdy 0,183 eur. Cena za opotrebenie vozidla 0,183 x 280 km=51,24 eur, náhrada za PHM 6,73 litra/100kmx 1,299 eur x pri vzdialenosti 280 km =24,48 spolu 75,72 eur z toho jedna tretina pre zastupovanie aj vo veci 5C/205/2014 a 5C/195/2014 je suma 25,24 eur.

Cestovné za účasť na pojednávaní konanom dňa 15.01.2015 Bratislava - Partizánske a späť OMV za opotrebenie vozidla 0,183x 280 km =51,24 eur , náhrada za PHM 6,73 l x priemerná spotreba OMV/VW Touran1,9 pri spotrebe 6,75 litra /100 km, pri cene pohonných hmôt- / nafta/ 1,259 eur /1 liter, a sume základnej náhrady za každý l km jazdy 0,183 eur. Cena za opotrebenie vozidla 0,183 x 280 km=51,24 eur, náhrada za PHM 6,73 litra/100kmx 1,259 eur x pri vzdialenosti 280 km =23,72 eur spolu 74,96 eur z toho 1/3-ina/ pre zastupovanie vo veci sp.zn. 5C/195/2014 a pod sp. zn. 5C/205/2014 je suma 37,48 eur.

Spolu 171,95 +91,65+25,24+37,48= 326,32eur z toho čistý úspech v konaní je 21,42% zo sumy 326,32 eur je 69,90 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa § 149 OSP.

Súd právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, lebo je účelom a zmyslom združení na ochranu spotrebiteľa predovšetkým bezplatná pomoc v záujme ochrany spotrebiteľa a tiež odporca bol v spore len čiastočne úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne , písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.