

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/270/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206883
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714206883.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu S. D. J., O.. U.. L., O. O. A. S., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému U. I.Á., C.. XX. XX. XXXX, S. B., Y. D. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 547,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 49,33 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,64 € za obdobie od 04. 06. 2011 do zaplatenia a s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,69 € za obdobie od 04. 07. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 248,95 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 04. 04. 2012 do zaplatenia sa zastavuje.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieta.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26. 05. 2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 547,23 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,64 € za obdobie od 04. 06. 2011 do zaplatenia, 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,69 € za obdobie od 04. 07. 2011 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 497,90 € za obdobie od 04. 04. 2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku proti žalovanému uplatnenú žalobou nadobudol na základe zmluvy postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24. 06. 2013 s obchodnou spoločnosťou O. D. X.. O.. O. O. A. S. ako postupcom a žalobcom na druhej strane ako postupníkom. Pohľadávka predchodcu žalobcu voči žalovanému vznikla na základe zmluvy o pripojení, ktorú uzavrel postupca so žalovaným v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému poskytovať služby elektronickej komunikácie dohodnuté v zmluve a žalovaný sa zaviazal za tieto služby riadne a včas platiť vyúčtované poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03. 04. 2012, znejúcou na sumu vo výške 497,90 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03. 07. 2011, znejúcou na sumu vo výške 38,69 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03. 06. 2011, znejúcou na sumu vo výške 10,64 €.

Žalovaný nesplnil svoju povinnosť podľa zmluvy a cenu poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, nezaplatil ani pomernú časť. Keďže tak neurobil ani vo vzťahu k žalobcovi, bol žalobca nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania potom žalobca zaslal súdu podanie zo dňa 22. 12. 2014 kde bližšie zdôvodňoval nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná naposledy zročnou vyššie uvedenou faktúrou, avšak dňa 22. 12. 2014 zaslal súdu podanie, ktorým čiastočne žalobu zobral späť. Žalobu žalobca zobral späť ohľadne časti zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € s príslušenstvom a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Súčasne žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 298,28 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 10,64 € za obdobie od 04. 06. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 38,69 € za obdobie od 04. 07. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 497,90 € za obdobie od 04. 04. 2012 do zaplatenia.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním vo veci samej súd v časti nároku, kde bola žaloba zobratá späť konanie podľa § 96 ods. 1 tretia veta O. s. p. zastavil, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o zvyšku nároku súd prihliadal na dokazovanie, ktoré vykonal na pojednávaní dňa 15. 01. 2015.

Súd dňa 15. 01. 2015 vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Predchodca žalobcu obchodná spoločnosť O. D. X.O.. O. O. A. S. a žalovaný uzavreli dňa 09. 05. 2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb predchodcom žalobcu žalovanému v programe tam uvedenom "Podľa seba 3 N". Následne dňa 11. 05. 2011 uzavreli ďalšiu zmluvu o pripojení a toho istého dňa k nej uzavreli aj dodatok. Predmetom zmluvy o pripojení zo dňa 11. 05. 2011 malo byť poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby v programe tam uvedenom a podľa dodatku k tejto zmluve, bol žalovanému odpredaný mobilný telefón Samsung S5260 Star II, tam uvedeného výrobného čísla, za maximálnu kúpnu cenu 1 € pri dobe viazanosti 24 mesiacov, pri dohodnutom minimálnom programe služieb Podľa seba 3 N. Súčasne v čl. 1 bod b/ sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. V čl. 2 dodatku sa žalovaný zaviazal dodržať dobu viazanosti uvedenú v dodatku a v čl. 4 bolo dohodnuté, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1/ písm. b/ alebo v bode 2, alebo v bode 3/ tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník, teda žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku, nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Predchodca žalobcu potom žalovanému vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 07. 2011 v sume 38,69 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 06. 2011 v sume 10,64 €. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by bol žalovaný tieto faktúry v lehote zročnosti predchodcovi žalobcu, prípadne samotnému žalobcovi ku dňu vyhlásenia rozsudku zaplatil. Následne faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 03. 04. 2012 predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 497,90 € (2 x 248,95 €).

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná len čiastočne. Súd nemal námietky k nároku žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, ktorý nárok sa opiera o platne uzavretú zmluvu o pripojení. Cena týchto služieb spolu predstavuje sumu 49,33 €, ktorú súd žalobcovi priznal spolu s príslušným úrokom z omeškania za obdobie začínajúce vždy dňom nasledujúcim po zročnosti tej, ktorej faktúry. Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho

zákonníka. Úrok z omeškania je vždy o 8 % bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ však šlo o nárok žalobcu na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €, tento nárok súd žalobcovi priznať nemohol.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známy rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011, v ktorom Okresný súd Bardejov pri skúmaní formulárovej zmluvy toho istého telekomunikačného operátora vyhlásil rovnako formulovanú zmluvnú podmienku zakladajúcu nárok na zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda za neplatnú.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Keďže žalobca žalobou proti žalovanému uplatnil nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola formulovaná rovnako ako zmluvná podmienka v zmluve preskúmvanej Okresným súdom Bardejov, vyššie citovaným rozsudkom, súd s prihliadnutím na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. nemohol takýto nárok žalobcovi priznať. Žalobca je totiž právnym nástupcom rovnakého mobilného operátora a nemôže sa domáhať plnenia zo zmluvnej podmienky, ktorá bola iným súdom Slovenskej republiky v rozsudku právoplatne vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Preto vo zvyšku uplatneného nároku ako to vypláva z výrokovej časti tohto rozsudku, teda v nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a príslušenstva súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p.. žalovaný bol v konaní prevažne úspešný, pretože žalobca v porovnaní s pôvodne uplatňovaným nárokom žalobu obmedzil čiastočným späťvzatím o sumu 248,95 € a následne v rovnakej časti bola jeho žaloba zamietnutá. Žalovaný by preto v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. mal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, avšak pomerne krátených v závislosti od jeho úspechu a neúspechu vo veci. Keďže však žalovanému v konaní preukázateľne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.