

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/487/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812218530
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3812218530.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa G., zastúpeného S. proti odporcovi D., o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. decembra 2013, č.k. 8C/153/2012-75, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplataenia majetkovej škody v sume 1.876,94 Eur a nemajetkovej ujmy v sume 375,39 Eur. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, vady ktorého sa súd prvého stupňa pokúsil odstrániť postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p., keď uznesením zo dňa 18.03.2014 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní podané odvolanie doplnil. Predovšetkým, aby uviedol, v akom rozsahu napáda podaným odvolaním rozhodnutie súdu, v čom vidí nesprávnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia, čoho sa podaným odvolaním domáha (zrušenie alebo zmeny odvolaním napadnutého rozhodnutia). Zároveň bol navrhovateľ poučený o možnosti odmietnutia odvolania ako dôsledku toho, že odvolanie nebude doplnené.

Predtým, ako odvolací súd pristúpi k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťuje, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané oprávnenou osobou, či odvolanie je prípustné a spĺňa zákonné náležitosti uvedené v § 205 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto zákonného ustanovenia v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Z odvolania musí byť jasné nielen to, v akom rozsahu je výrok rozhodnutia napadnutý, ale aj to, ako odvolateľ navrhuje rozhodnúť.

Navrhovateľ po výzve súdu, ktorú prevzal dňa 24.03.2014, zostal nečinný, vady odvolania neodstránil. Z jeho odvolania nie je zrejmé, v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Keďže navrhovateľ nevyhovel výzve súdu na doplnenie odvolania, pričom bol poučený o následkoch nedoplnenia odvolania, jeho odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolací súd bez

nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol, pričom vecnou správnosťou napadnutého uznesenia sa vzhľadom na odmietnutie odvolania nezaoberal.

V odvolacom konaní bol úspešný odporca, náhradu trov konania si neuplatnil podľa § 151 ods. 1 O.s.p., preto krajský súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 a 224 ods. 1 O.s.p. rozhodol, že odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.