

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9C/70/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203057  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422203057.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu 1): O. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G. XXXX/XX, XXX XX F., žalobcu 2): F. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G.R. XXXX/XX, XXX XX F., v konaní obaja zastúpení: JUDr. Samuelom Baránikom, advokát so sídlom Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava proti žalovanému 1): E. R., zastúpený v konaní Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, žalovanému 2): H. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Š. XXX/X, XXX XX V. P., žalovanému 3): E. H.B., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z.. R. XX, XXX XX L. Š., žalovanému 4): H. Š., zastúpený v konaní Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, žalovanému 5): C. F., zastúpený v konaní Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, žalovanému 6): E. Š.F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XX, XXX XX J., žalovanému 7): C. L.Á., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. XXX, XXX XX J., žalovanému 8): Š. Č.T., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P. F. XX, XXX XX P. F.C., žalovanému 9): C. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. E.X. L. XXX/XX, XXX XX Z., žalovanému 10): H.. H. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. XX, XXX XX Z., žalovanému 11): U. X., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. XXXX/XXA, XXX XX L. Š., žalovanému 12): C. X., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. H. XXX, XXX XX Y. H., o žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam v okrese L. Š., S. H., F. Ú.. H.: J. J.. Č.. U. XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktorý je evidovaný Okresným úradom L. Š., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX a v y p o r i a d a v a spoluvlastníctvo k nemu tak, že:

novovytvorené pozemky parc. č. M. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX H. C. J.. Č.. M. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, identifikované Geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotoviteľa Geodetickej služby, s.r.o., ktorý úradne overil Okresný úrad L. Š., katastrálny odbor pod č. D. - XXX/XXXX zo dňa 29.09.2022, v celosti p r i k a z u j e do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu 1) O. L., K.. L., X.. XX.XX.XXXX, K. Č. XXXXXX/XXXX, V. L. G. XXXX/XX, XXX XX F. a žalobkyne 2) F. L., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, K. Č. XXXXXX/XXXX, V. L. G. XXXX/XX, XXX XX F..

Zostatok pozemkovej nehnuteľnosti parc. č. U. XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup> súd p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva žalovanému 1) E. R. (SPF) v spoluvlastníckom podiele XXX/XXXX, žalovanému 2) H. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Š. XXX/X, XXX XX V. P. v spoluvlastníckom podiele XXX/XXXX, žalovanému 3) E. H.B., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z.. R. XX, XXX XX L. Š. v spoluvlastníckom podiele XX/XXXX, žalovanému 4) H. Š. (R.) Y. R. J. XXX/XXXX, žalovanému 5) Anna Kohútová (SPF) v spoluvlastníckom podiele XXX/XXXX, žalovanému 6) E. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H.A. XX, XXX XX J. v spoluvlastníckom podiele 56/1941, žalovanému 7) C. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. XXX, XXX XX J. v spoluvlastníckom podiele XX/XXXX, žalovanému 8) Š. Č., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P. F. XX, XXX XX P. F. v spoluvlastníckom podiele X/XXXX, žalovanému 9) C. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. E.. L. XXX/XX, XXX XX Z. v spoluvlastníckom podiele X/XXXX, žalovanému 10) Mgr. H. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. XX, XXX XX Z. v spoluvlastníckom podiele XX/XXXX, žalovanému 11) U. X., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. XXXX/XXA, XXX XX L. Š. v spoluvlastníckom podiele XX/XXXX, žalovanému 12) C. X., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. H. XXX, XXX XX Y. H. v spoluvlastníckom podiele XX/XXXX.

Žalobcovia 1) a 2) p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovanému 1) sumu 195,12 € na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu číslo R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Štátnej pokladnici v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1) a 2) prostredníctvom splnomocneného advokáta podali na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti U. J.. Č.. XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup>, pre k. ú. H., zapísanej na LV č. XXX s tým, že žalobcovia ako manželia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti v podiele XXXX/XXXX a na takýto ich spoluvlastnícky podiel pripadá výmera XXX H., pre žalovaného 1) svedčia spoluvlastnícke podiely vo veľkostiach XX/XXX + X/XX + X/XX + X/XX + X/XX a spolu na jeho spoluvlastnícky podiel pripadá výmera XXX H., žalovanému 2) svedčí spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XX, čo predstavuje XXX H., žalovanému 3) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XXX, čo predstavuje výmeru 12 m<sup>2</sup>, žalovanému 4) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXX/XXXX, čo predstavuje XXX H., pre žalovaného 5) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXX/XXXX, čo predstavuje XXX H., pre žalovaného 6) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XX/XXX, čo predstavuje XX H., pre žalovaného 7) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XXX, čo predstavuje XX H., pre žalovaného 8) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XXX, čo predstavuje X H.2, pre žalovaného 9) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XXX, čo predstavuje X H., pre žalovaného 10) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti X/XXX, čo predstavuje XX H.2, pre žalovaného 11) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XX/XXX, čo predstavuje XX H. a pre žalovaného 12) spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XX/XXX, čo predstavuje XX H. B. U. J.. č. XX o celkovej výmere XXXX H.. Žalobcovia v žalobe odkázali na skutočnosť, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu číslo súpisnéXX, nachádzajúceho sa na U. parc. č. XX, čo je dôvodom, prečo majú žalobcovia právny záujem na vysporiadaní U. J.. č. XX pre katastrálne územie H. s tým, že Geometrickým plánom novovytvorené pozemkové nehnuteľnosti, a to M. J.. Č.. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, a tiež M. J.. Č.. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX H. budú prikázané do ich výlučného vlastníctva. Žalobcovia žalobou žiadali zrušiť podielové spoluvlastníctvo a vyporiadať jednak prikázaním novovytvorených nehnuteľností pre žalobcov a keďže najvhodnejší spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva je okrem reálnej delby i čiastočné prikázanie nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (žalobcov) v rozsahu zastavanej plochy rodinným domom a užívaním dvorovej časti z reálneho odčlenenia nad rámec im svedčiaceho spoluvlastníckeho podielu žiadali prikázať do svojho bezpodielového spoluvlastníctva výmeru XX H. z podielu žalovaného 1) s povinnosťou výplaty pre dotknutého podielového spoluvlastníka v rozsahu všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti.

2. Súd riadnym spôsobom všetkým žalovaným 1) až 12) doručil žalobu, ako i prílohy k žalobe, ktorou sa žalobcovia domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetu podielového spoluvlastníctva a to pozemku U. J.. Č.. XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX H., zapísaného na LV č. XXX J. F. Ú. H., a taktiež pre geometrický plán vyhotovený D. R., R.. K.. S.. Č. J. XXXXXXXX-XXX/XXXX, ktorý úradne overil dňa 29.09.2022 Okresný úrad Banská Štiavnica, katastrálny odbor pod číslom D.-XXX/XXXX.

X. Slovenský pozemkový fond zastupujúci v konaní žalovaných 1), 4) a 5) písomným vyjadrením k doručenej žalobe zo dňa 08.11.2022 vyjadril súhlas so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva a tiež aj s navrhovaným spôsobom vyporiadania.

Obdobne sa k žalobe vyjadril žalovaný 7) podaním zo dňa 11.11.2022, žalovaný 10) podaním zo dňa 14.11.2022, žalovaný 11) a 12) v písomných vyjadreniach k žalobe nezaujali stanovisko. Ostatní žalovaní sa k žalobe napriek riadnemu doručeniu nevyjadrili.

4. Súd vo veci určil termín pojednávania, na ktoré pojednávanie včas a riadne predvolal ako žalobcov 1) a 2), tak i žalovaných 1) až 12), žalovaný 10) až 12) neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, žalovaní 2), 3), 7), 8), 9) sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnili. S odkazom na ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaných 2), 3), 7), 8), 9), 10), 11), 12).

5. Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom samotných žalobcov1) a 2), vypočul právneho zástupcu žalobcov, zástupcu Slovenského pozemkového fondu v konaní zastupujúceho žalovaných 1), 4) a 5), žalovaného 6) E. Š., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložili v rámci konania žalobcovia a to výpisom LV č. XXX pre k. ú. H., výpisom Pozemkovej knihy vložka č. XX J. F. Ú. H., výpisom LV č. XXX pre k. ú. H., Geometrickým plánom vyhotoveným D. R., R. K. S. Ž. A. X. P. J. Č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 23.09.2022, úradne overeného Okresným úradom L. Š., katastrálny odbor dňa 29.09.2022 pod číslom D.-XXX/XXXX a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Žalobcovia 1) a 2) ako manželia sú bezpodieloví spoluvlastníci stavby, domu - rekreačná chalupa číslo súpisné XX, nachádzajúceho sa v katastrálnom území H., a tiež bezpodielovými spoluvlastníkmi podielu vo veľkosti XXXX/XXXX F. U. J. Č. XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX J. F. Ú. H. s tým, že na ich spoluvlastnícky podiel pripadá výmera v rozsahu XXX H.. Na pozemkovej nehnuteľnosti U. J. Č. XX J. F. Ú. H. sa nachádza dom - rekreačná chalupa číslo súpisné XX v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov ako manželov, ktorí užívajú predmetnú nehnuteľnosť a tiež nie len zastavanú plochu rodinným domom, ale aj dvorovú časť.

Pred podaním žaloby žalobcovia dali vyhotoviť geometrický plán, ktorým vyčlenili práve časť pozemkovej nehnuteľnosti, ktorá je zastavanou nehnuteľnosťou, ktorá je predmetom podielového spoluvlastníctva a dvorovú časť, ktorú užívajú, čím geometrickým plánom, ktorý vyhotovil D. R., R. K. S. Ž. X. P. dňa 23.09.2022, a ktorý bol úradne overený dňa 29.09.2022 vznikli novovytvorené M. J. Č. XXX/X C. M. J. Č. XXX/X s tým, že M. J. Č. XXX/X predstavuje zastavanú plochu o výmere XXX H. C. M. J. Č. XXX/X zastavanú plochu o výmere XXX H. čo spolu predstavuje výmeru XXX H..

Žalobcovia zdôraznili, že sa domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prioritne reálnou deľbou, a to vyčlenením svojho spoluvlastníckeho podielu v zmysle predloženého geometrického plánu v rozsahu zastavanej pozemkovej nehnuteľnosti stavbou, ktorá je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, a tiež príľahlej pozemkovej nehnuteľnosti, ktorú užívajú ako dvorovú časť s tým, že takýmto vyčlenením pripadá im väčšia výmera ako im svedčí spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti, ktorý predstavuje XXXX/XXXX Y.Ý. XXX H.. Novovytvorené nehnuteľnosti majú výmeru väčšiu o XX H. ako im svedčí výmera pripadajúca na ich spoluvlastnícky podiel a preto navrhli poskytnúť výplatu pre dotknutého podielového spoluvlastníka (žalovaného 1) zastúpeného v konaní Slovenským pozemkovým fondom ako nezistený vlastník v osobe E. R.) primeranú finančnú náhradu vo všeobecnej cene, ktorá je akceptovaná a bola v tejto výške určená aj pred inými konaniami zo strany Slovenského pozemkového fondu v obdobných konaniach vedených pred Okresným súdom Žiar nad Hronom. Takýto spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je podľa žalobcov v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) i s prihliadnutím na účelné využitie novovytvorenej veci.

Zástupca Slovenského pozemkového fondu zastupujúci v konaní nezistených podielových spoluvlastníkov vyjadril súhlas s navrhovaným spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a to kombinovaným spôsobom tak ako to požadujú žalobcovia, t. j. reálnym rozdelením nehnuteľnosti podľa výšky spoluvlastníckych podielov v kombinácii s výplatou a prikázaním výmery v rozsahu XX H. na úkor dotknutého podielového spoluvlastníka v rade 1) s tým, že právne a fakticky je vhodnejšie riešiť celkovú situáciu takýmto spôsobom nakoľko pozemok, ktorý je predmetom konania sa nachádza čiastočne pod stavbou rodinného domu vo vlastníctve žalobcov 1) a 2), a tiež príľahlý pozemok k uvedenému rodinnému domu. K výške náhrady za ustupujúci podiel navrhovaný žalobcom zástupca Slovenského pozemkového fondu uviedol, že súhlasí s takouto výškou i s odkazom na iné konania, ktoré prebiehali na Okresnom súde v Žiari nad Hronom (25C/18/2020, 7C/1/2021) pričom cenu považuje Slovenský pozemkový fond za ustálenú dosiahnuteľnú na trhu v danom mieste a čase.

Aj žalovaný 6) na pojednávaní vyjadril súhlas s navrhovaným spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a taktiež žalovaná 7), žalovaná 10).

Ostatní žalovaní sa k žalobe nevyjadrili, resp. nezaujali stanovisko k navrhovanému spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva pre prípad jeho zrušenia.

Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobcovia predložili súdu listinné dôkazy, a to Z. Č. XXX J. F. Ú. H., Z. Č. XXX J. F. Ú. H. ako i geometrický plán, ktorý bol vyhotovený D. R., R. K. S. Ž. X. P., R. XX dňa 23.09.2022, úradne overený Okresným úradom L. Š., katastrálny odbor dňa 29.09.2022.

7. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 136 ods. 1 OZ, vec môže byť v podielovom spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov.

Podľa § 137 ods. 1 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods. 1 OZ, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a vzájomnom vypořiadaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihľadne pritom na veľkosť podielov a účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihľadne pri tom na to, aby sa vec mohla účelne využívať a na násilné správanie sa podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielu.

Podľa § 142 ods. 2 OZ, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší ani nevypořiadava spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Podľa § 142 ods. 3 OZ, pri zrušení a vypořiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci súd zriadi vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vypořiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosť.

8. Konanie o zrušenie a vypořiadanie podielového spoluvlastníctva je začaté na návrh (žaloba), ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd je v konaní pri zrušení a vypořiadaní podielového spoluvlastníctva povinný postupovať podľa zákonom ustanoveného poradia v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OZ, nie je však viazaný návrhmi a ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania pokiaľ ide o formu vypořiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady „iudex ne eat ultra petita partium“.

Najprirodzenejším spôsobom zrušenia a vypořiadania podielového spoluvlastníctva je reálne rozdelenie veci tvoriacej predmet podielového spoluvlastníctva medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov. Predpokladom takéhoto zrušenia a vypořiadania podielového spoluvlastníctva je však okolnosť, že predmet podielového spoluvlastníctva je reálne deliteľný, čo znamená, že predstavuje deliteľnú vec z technického hľadiska, z hľadiska funkčného a rozdelením veci vzniknú samostatné veci, ktoré ich vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá účelu a povahe.

9. V konaní súd rozhodoval o žalobe na zrušenie a vypořiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, ktorá predstavuje pozemkovú nehnuteľnosť v spoluvlastníctve žalobcov 1) a 2) a žalovaných 1) až 12).

Predmet podielového spoluvlastníctva je reálne deliteľný, čo medzi účastníkmi konania ani žiadnym spôsobom sporné nebolo a účastníkmi navrhovaný spôsob pre prípad zrušenia a vypořiadania podielového spoluvlastníctva odkazoval na reálnu deľbu v kombinácii s prikázaním časti predmetu podielového spoluvlastníctva z rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalovaného 1) do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcov 1) a 2) v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OZ. Žalobcovia žiadali zrušiť a vypořiadat' podielové spoluvlastníctvo prioritne reálnou deľbou a vyčlenením ich spoluvlastníckeho podielu s odkazom na možnosť rozdelenia predmetu podielového spoluvlastníctva s tým, že bude vyčlenený ich spoluvlastnícky podiel v rozsahu, ktorý im pripadá k predmetu podielového spoluvlastníctva v podiele XXXX/XXXXX vo Y. XXX H., avšak s prihľadnutím na okolnosť, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi stavby rekreačný dom - chalupa číslo súpisné XX, nachádzajúcej sa na predmete podielového spoluvlastníctva ako i príľahlej dvorovej časti v rozsahu vyššom v zmysle novovytvorených M. J. Č.. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX H. C. M. J. Č.. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX H. R. XXX H., je účelné, aby im do výlučného vlastníctva bola prikázaná novovytvorená nehnuteľnosť nad rámec ich spoluvlastníckeho podielu v rozsahu XX H. na úkor dotknutého podielového spoluvlastníka žalovaného 1).

Súd zohľadnil teda pri zrušení a vypořiadaní podielového spoluvlastníctva určené poradie hmotnoprávnym predpisom v zmysle Občianskeho zákonníka, ktoré poradie je pre súd pri zrušení

a vyporiadani podielového spoluvlastníctva záväzným, avšak v prejednávanej veci vzhľadom na nemožnosť reálnej del'by predmetu podielového spoluvlastníctva v rozsahu spoluvlastníckeho podielu, ktorý pripadá pre žalobcov 1) a 2) nad ich veľkosť spoluvlastníckeho podielu im prikázal časť výmery vo výške XX H. na úkor dotknutého podielového spoluvlastníka žalovaného 1).

Súd pri vyporiadani takýmto spôsobom prihliadol na samotný charakter predmetu podielového spoluvlastníctva, a to pozemkovú nehnuteľnosť, ktorá je reálne deliteľná a súd súčasne zohľadnil pri vyporiadani predmetného podielového spoluvlastníctva skutočnosť, že žalobcovia 1) a 2) reálne užívajú nad im svedčiacu výmeru spoluvlastníckeho podielu predmet podielového spoluvlastníctva v rozsahu tak, ako je zastavaný stavbou v ich bezpodielovom spoluvlastníctve a príhlú dvorovú časť, čo bolo zrejmé z dokazovania, ktoré súd v rámci konania vykonal, a to predloženého geometrického plánu.

Súd dotknutému podielovému spoluvlastníkovi (žalovaný 1) priznal nárok na náhradu v rozsahu X,XX €/i. i. XX H. =. XXX,XX € s tým, že takáto cena pre ustupujúceho podielového spoluvlastníka je cenou všeobecnou, ustálenou i na základe iných konaní vedených pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom (25C/18/2020, 7C/1/2021).

10. Zvyšnú časť predmetného podielového spoluvlastníctva a to zostatok U. J.. Č.. XX J. F.. Ú.. H. v pôvodnej výmere XXXX H. aktuálne vo výmere XXXX H. súd prikázal do podielového spoluvlastníctva žalovaných 1) až 12) v rozsahu spoluvlastníckych podielov tak, ktoré zohľadňujú reálnu výmeru podielových spoluvlastníkov z pôvodnej U. J.. Č.. XX o výmere XXXX H., t. j. s tým, že výmera prislúchajúca na spoluvlastnícke podiely pre žalovaných 1) až 12) ako dotknutých podielových spoluvlastníkov vyčlenením reálnou del'bou novovytvorenej nehnuteľnosti pre žalobcov 1) a 2) zostáva zachovaná.

11. Žalobca bol v konaní úspešný, avšak vzhľadom na postoj žalovaných neuplatnil nárok na náhradu trov konania, a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).