

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 20P/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203246
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2023:1422203246.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Evinom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - C. a otec - neuvedený, o návrhu navrhovateľov: G. a B., obaja bytom Q. o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

- I. Súd z v e r u j e maloletého G. do spoločnej pestúnskej starostlivosti G. a B.
- II. Pestúni sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- III. Pestúni sú povinní podávať súdu písomnú správu o maloletom, vždy k 30.6. a 31.12. každý rok.
- IV. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého G. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, počínajúc dňom právoplatnosti výroku o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti.
- V. Týmto sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/5/2022-31 zo dňa 31.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2022
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 19.09.2022 žiadali navrhovatelia o zverenie maloletého G. do pestúnskej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že maloletý Miroslav bol dočasne umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava IV do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D.. Matka maloletého v centre navštívila jedenkrát osobne. Otec nie je v rodnom liste uvedený. V rodine nie je nikto, kto by sa o maloletého mohol starať. Podľa ich vedomostí nedokázali vytvoriť podmienky pre osobnú starostlivosť o maloletého a tak bol zaradený do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a dňa 09.11.2022 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Rozhodli sa stať náhradnými rodičmi, lebo chcú, aby sa ich rodina rozrástla, chcú poskytnúť deťom zázemie, aby sa podelili o to, čo majú. Dňa 24.08.2022 im bol doručený súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým G. a dňa 05.09.2022 sa uskutočnilo prvé stretnutie v Centre pre deti a rodiny D.. Profesionálna mama im vysvetlila režim maloletého a jeho obľúbené činnosti. Počas opakovaných stretnutí G. stále lepšie spoznávali ako aktívne, čulé a veselé dieťa. Aj napriek krátkej dobe si G. veľmi rýchlo obľúbili. Pozitívne reagoval na ich návštevy a po vzájomnom zblížení sa tešia, ako ho prijmú do ich rodiny. Sú

presvedčení, že dokážu G. podporovať v jeho ďalšom rozvoji. Dňa 14.09.2022 im bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Pre G. pripravili hračky, posteľku a detské oblečenie, hrací kútik a neskôr detskú izbu. V domácnosti majú veľmi dobré bytové aj sociálne podmienky k prijatiu dieťaťa. V najlepšom záujme maloletého dieťaťa je, aby vyrastalo v stabilnom, bezpečnom, podnetnom a láskyplnom rodinnom prostredí, v ktorom bude môcť zdravo rásť a vyvíjať sa. Sú rozhodnutí spolu takúto rodinu vytvoriť a tešiť na príchod dieťaťa. Obaja sú zdraví a netrpia žiadnym závažným ochorením. Zároveň žiadali o nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny D., aby maloletého G. odovzdal do ich starostlivosti.

2. Matka maloletého sa na pojednávanie súdu dňa 05.01.2023 nedostavila, termín pojednávania mala riadne vykázaný, svoju neprítomnosť neospravedlnila žiadnym spôsobom, preto súd v zmysle § 180 C.s.p. s prihliadnutím na obsah spisu a charakter veci konal a rozhodoval v jej neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/5/2022, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/5/2022-10 zo dňa 18.01.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo nariadené odovzdanie maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D. až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2022.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/5/2022-31 zo dňa 31.05.2022 súd nariadil ústavnú starostlivosť pre maloleté dieťa G., ktorá sa bude vykonávať v zariadení nahrádzajúcom starostlivosť rodičov Centrum pre deti a rodiny N.. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa. Zároveň súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/5/2022-10 zo dňa 18.01.2022. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2022.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 20P/83/2022-29 zo dňa 21.09.2022 súd zamietol návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny D., aby maloletého odovzdal do ich starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2022.

7. Navrhovateľka uviedla, že maloletý G. je u nich na dlhodobom pobyte nepretržite od 20.09.2022, pričom sa s ním poznajú zhruba o mesiac dlhšie. Odvtedy je s ním doma na neplatenom voľne a nemá žiaden príjem. Chlapec má lekárky v D. aj v F., keďže oficiálne je stále v Centre pre deti a rodiny a bolo by pre nich výhodnejšie, ak by im bol zverený do pestúnskej starostlivosti, aby mu mohli zabezpečiť jednak plnohodnotné rodinné zázemie, ako aj adekvátnu zdravotnú starostlivosť v mieste ich bydliska. Pri jedinom stretnutí s matkou maloletého v Centre pre deti a rodiny im matka sama uviedla, že sa nevie postarať o syna a vidí, že syn je v dobrých rukách a súhlasí s tým, aby bol zverený do pestúnskej starostlivosti. Myslí si, že je v najlepšom záujme, aby bol G. zverený do ich pestúnskej starostlivosti a chcú mu dať s manželom všetku lásku, pozornosť a majú záujem, aby sa všestranne rozvíjal, pričom vidia pokroky, ktoré za ten čas čo je u nich, urobil.

8. Navrhovateľ uviedol, že by boli radi, ak by im bol chlapec zverený, aby mali zákonnú istotu v tom, že nemusia dieťa znenazdajky odvieť do Centra pre deti a rodiny. Majú záujem poskytnúť G. rodinné zázemie, keďže matka ho bola doposiaľ navštíviť iba jedenkrát. Taktiež by boli radi, keby sa to zoficiálne z toho dôvodu, že zvyknú cestovať do A. za účelom rekreácie s rodinou a nie sú si istí, či v aktuálnom stave môžu s G. vycestovať do zahraničia, preto musí stále jeden z nich ostávať doma. G. sa na nich naviazal a vníma, keď sa od neho vzdialia.

9. Kolízny opatrovník súhlasil s podaným návrhom, pričom na dokreslenie uviedol, že s matkou maloletého G. boli naplánované v Centre pre deti a rodiny tri prípadové stretnutia, pričom matka sa zúčastnila iba prvého z nich. Na ďalšie dve stretnutia matka tesne pred začatím stretnutí napísala SMS, že sa nedostaví. Dňa 09.12.2022 bolo tiež v Centre pre deti a rodiny naplánované stretnutie

navrhovateľov s matkou maloletého a jej synom, avšak matka sa ani na toto stretnutie nedostavila a v deň stretnutia napísala pani riaditeľke SMS správu, že nepríde, že je chorá.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej dňa 30.09.2022 súd zistil, že maloletý G. je od 20.09.2022 na návštevnom pobyte u žiadateľov o pestúnsku starostlivosť. Starostlivosť o maloletého zabezpečujú obaja manželia. Dňa 26.9.2022 vykonali ohlásené šetrenie v domácnosti navrhovateľov D., na adrese Q.. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala pani D. s maloletým G., jej manžel bol v práci. Manželia bývajú v priestranom trojizbovom byte, ktorý je v ich spoločnom vlastníctve. V byte sa nachádzala kuchyňa spojená s obývacou miestnosťou, v ktorej mal maloletý vytvorený priestor na hranie. Aj v čase šetrenia sa hral maloletý v obývačke, sedel na detskej hracej podložke a hral sa s hračkami. Ďalšou izbou v byte bola spálňa manželov. Izba je kompletne zariadená lôžkom, nábytkom a detskou postieľkou, zo spálne bol vstup do šatníka. Ďalšia izba je využívaná ako pracovňa a zároveň sa v nej suší bielizeň. Všetky izby v byte sú kompletne zariadené a vybavené, udržiavané na vysokej sociohygienickej úrovni. Súčasťou bytu je kúpeľňa a toaleta. Mesačné náklady na bývanie sú približne vo výške 250 eur. Pani D. je v súčasnosti na neplatenom voľne, časom by prešla na rodičovskú dovolenku. Jej manžel je zamestnancom spoločnosti M.. Uviedla, že maloletý sa vyvíja veľmi dobre, zdravotne prospieva. Aktuálne maloletému rastú zúbky, ale býva iba zriedka kvôli tomu nepokojný. Prostredie v rodine i vzťahy, ktoré sa medzi rodinou a maloletým G. vytvorili a stále posilňujú, vnímajú ako vhodné pre jeho ďalší zdravý rast a vývin. Z uvedených dôvodov odporučil, aby súd návrhu v plnej miere vyhovel.

11. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len pestún).

12. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

14. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

17. Podľa § 50 ods. 6 Zákona o rodine, súd najmenej raz za 6 mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

18. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že maloletý G. je od 20.09.2022 na návštevnom pobyte u navrhovateľov, ktorí sú pripravení poskytnúť maloletému domov v bezpečnom a milujúcom prostredí. Šetrením vykonaným kolíznym opatrovníkom bolo preukázané, že v domácnosti navrhovateľov sú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, navrhovatelia sa riadne o maloletého starajú po všetkých stránkach. Maloletý v domácnosti navrhovateľov prospieva a je jednoznačne v záujme maloletého, aby aj naďalej vyrastal v rodinnom prostredí u navrhovateľov, ktorí mu poskytujú zázemie a dbajú o jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. Navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady na výkon pestúnskej starostlivosti. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel v celom rozsahu. Zároveň určil matke vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t.j. vo výške 30% zo sumy životné minima na neploleté nezaopatrené dieťa, ktorá suma je aktuálne vo výške 30,11 €. Zároveň súd zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/5/2022-31 zo dňa 31.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2022.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

POUČENIE: Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, podané na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.