

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209246
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209246.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. S., nar. XX. X. XXXX a maloletú P. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, obidve zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: matky: G. S.Y., nar. 11. 5. 1974, bytom v J. R. Č.. XXX a nebohého X. S., nar. XX. X. XXXX, zomr. XX. X. XXXX, o schválenie právneho úkonu za maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e za maloletú Q. S., nar. XX. X. XXXX a za maloletú P. S., nar. XX. XX. XXXX právny úkon uzavretia dedičskej dohody v konaní o dedičstve po poručiteľovi X. S., zomr. dňa XX. X. XXXX, pred notárom JUDr. Miroslavom Durišom PhD., dňa 2. 12. 2014, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 4. 12. 2014, č. k. 7P/66/2014-11 súd začal konanie o schválenie právneho úkonu v mene maloletých detí a to dedičskej dohody v dedičskom konaní po poručiteľovi (otcovi detí) X. S., nar. XX. X. XXXX, zomr. XX. X. XXXX, na základe podnetu notára JUDr. Miroslava Duriša, PhD., ako súdneho komisára, pred ktorým bola dedičská dohoda dňa 2. 12. 2014 uzavretá. Maloleté deti boli v dedičskom konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

Matka maloletých detí navrhla schváliť dedičskú dohodu.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí navrhol schváliť dedičskú dohodu, keďže nadobudnutie dedičstva je v ich prospech.

Podľa § 179 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 31 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších predpisov:

Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolíznym opatrovník“).

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd schválil za maloleté deti právny úkon uzavretia dedičskej dohody v konaní o dedičstve po poručiťovi X. S., zomr. XX. X. XXXX pred notárom JUDr. Miroslavom Durišom, PhD., dňa 2. 12. 2014, zastúpené kolíznym opatrovníkom, keďže boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre tento postup. Z dôvodu, že po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali práva podať odvolanie, súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.