

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010077  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114010077.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti W. N., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.1.2015 rozhodol

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :  
W. N. F. M. F. Y. F., narodený XX.X.XXXX O. I., trvale bytom Š., B. XXX, okres Nitra, nezamestnaný,

je v i n n ý, ž e :

napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre č. p. T.-I.-T.-B.-XXX/XXXX zo dňa 12.07.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2011 a vykonateľnosť dňa 28.10.2011, postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 2 písm. c/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 600,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 26(dvadsaťšesť) mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia,

1/ dňa 03.02.2012 o 21.45 hodine viedol v obci Lužianky, okres Nitra, na hlavnej ceste osobné motorové vozidlo značky Opel Corsa, evidenčné číslo I. XXX J.,

2/ dňa 27.02.2012 o 19.40 hodine viedol v Nitre, z výjazdu z parkoviska Obchodného centra Mlyny na ulicu Československej armády osobné motorové vozidlo značky Opel Corsa, evidenčné číslo I. XXX J.,

3/ dňa 11.2.2013 o 16.34 hodine viedol v obci Lužianky, okres Nitra, na hlavnej ceste osobné motorové vozidlo značky Škoda Favorit, evidenčné číslo I. XXX Z.,

- 2 -

1T/7/2014 - 123

4/ dňa 15.09.2013 o 10.39 hodine viedol v Nitre, na Chrenovskej ulici, osobné motorové vozidlo značky Land Rover, evidenčné číslo I. XXX Q.,

5/ dňa 24.09.2013 o 13.25 hodine viedol v Nitre, na Bratislavskej ulici osobné motorové vozidlo značky Land Rover, evidenčné číslo I. XXX X.,

t e d a :

v bode 1/, 2/, 3/, 4/ a 5/:

maril výkon rozhodnutia štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

tým spáchal:

v bode 1/, 2/, 3/, 4/, a 5/:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

za to mu súd ukladá:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 (tri) roky.

#### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním svedeckých výpovedí svedkov Z. Y. M., W. Š., Y. Y., Y. L., W. M.R., B. B., W. B. E. F. W. B. Z. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný W. N. na hlavnom pojednávaní vyhlásil že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu v obžalobe ale napriek tomu vypovedať bude. K veci uviedol, že to, že má zákaz činnosti, riadne nevedel, nakoľko po tej dopravnej nehode, ktorá sa stala s nákladným motorovým vozidlom značky Tatra 815, mu pôvodne povedali, že má zákaz činnosti a keď dostal rozhodnutie, išiel na ODI odovzdať vodičský preukaz. Tam mu

- 3 -

1T/7/2014 - 124

príslušník polície povedal, že ho od neho zobrať nemôžu, nakoľko nie je evidovaný v systéme. Potom sa stalo to, že ho kontrolovala hliadka pri Obchodnom dome Tesco, lebotelefonoval pri jazde a vtedy tiež nastali pochybnosti, či má zákaz činnosti alebo nie. Potom sa pýtal jedného známeho, ktorý je príslušník PZ a ktorého meno nechce uviesť, lebo t. č. je poradcom W. O. N. a tento mu povedal, že aj keď má zákaz činnosti jazdiť môže, lebo nie je evidovaný v systéme. Veril mu a tak naďalej s vozidlom jazdil. Po podaní obžaloby sa nedopustil žiadnych priestupkov, nejazdil na motorovom vozidle, nefajčí a nefetuje. Živí sa poľnohospodárskou výrobou, chová kone a dobytok. Keď prišiel o prácu vodiča, tak si založil jazdeckú školu. Ranč a jazdeckú školu má v obci Perkovce, katastrálne územie Šurianky, okres Nitra. Priznáva, že rozhodnutie o priestupku, ktorý spáchal 25.11.2010 a týkalo sa nehody s motorovým vozidlom Tatra 815, si prevzal dňa 27.9.2011. Bez vodičského preukazu to bude mať ťažké, lebo je potrebné zvieratá nakrmiť a keď potrebuje doviezť seno, vždy musí niekoho o to požiadať.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stali skutky, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku v bode 1/ až 5/ a že ich spáchal obžalovaný. Obžalovaný priznal spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. Na svoju obranu uviedol, že po prevzatí rozhodnutia o priestupku dňa 27.9.2011, ktorý priestupok spáchal 25.11.2010 a týkalo sa nehody s motorovým vozidlom Tatra 815, bol na ODI odovzdať vodičský preukaz, ale tam mu príslušník polície povedal, že ho od neho zobrať nemôžu, nakoľko nie je evidovaný v systéme, preto ďalej jazdil na vozidle. Z rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre č. p. T.-I.-T.-B.-XXX/XXXX zo dňa 12.7.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2011 vyplýva, že W. N. bol uznaný za vinného z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výmere 600,--(šesťsto) eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 26(dvadsaťšesť) mesiacov, ktorý začína plynúť

dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Obžalovaný bol riadne poučený o možnosti podať odvolanie, pričom v poučení je uvedená lehota na podanie odvolania - 15 dní od oznámenia rozhodnutia a aj miesto na podanie odvolania. Z prečítaných výpovedí svedkov, príslušníkov PZ, mal súd preukázané, že obžalovaný v čase keď bol zastavený a kontrolovaný vždy riadne predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla. Keď sa dopustil skutku v bode 1/ a bode 3/ rozsudku bol kontrolovaný hliadkou PZ v zložení W. B. E. F. W. B. Z.. Obaja títo svedkovia uviedli, že dňa 3.2.2012 uložili obžalovanému za prekročenie povolenej rýchlosti v obci blokovú pokutu 50,-- eur a dňa 11.2.2013 za rovnaký priestupok blokovú pokutu 20,-- eur. Obžalovaný pokuty zaplatil na mieste. Ani jeden zo svedkov neuviedol, že by zistil, že obžalovaný má uloženú sankciu a to zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Aj svedkovia W. M. F. B. B. uviedli, že dňa 27.2.2012 zastavili a kontrolovali obžalovaného, pretože nerešpektoval dopravné značenie a potom, čo im predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla mu uložili pokutu 20,-- eur, ktorú zaplatil na mieste. Ani jeden z nich neuviedol, že by zistili, že obžalovaný má uloženú sankciu a to zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Svedkovia Z. Y. M. F. W. Š. uviedli, že zastavili a kontrolovali obžalovaného dňa 15.9.2013, pretože prekročil povolenú rýchlosť a na ich vyzvanie im predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla. Za zistený priestupok mu uložili blokovú pokutu 20,-- eur, ktorú zaplatil na mieste. Systém DSA ich neupozornil, že obžalovaný má uložené závažné opatrenie -

- 4 -

1T/7/2014 - 125

sankciu v podobe zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Až svedkovia Y. Y. F. Y. L. uviedli, že po skončení služby, keď nahrávali do systému priestupok ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 24.9.2013 o 13.25 hodine, zistili že obžalovaný má uložené závažné opatrenie a to zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Na základe vykonaného dokazovania, po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súvislostiach mal súd preukázané, že obžalovaný v čase spáchania skutkov mal uloženú sankciu v podobe zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Táto skutočnosť vyplýva z rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre č. p. T.-I.-T.-B.-XXX/XXXX zo dňa 12.7.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2011. Z doručky, ktorou bolo toto rozhodnutie obžalovanému zaslané vyplýva, že obžalovaný si ho prevzal dňa 27.9.2011, čo priznal aj vo svojej výpovedi. Teda obžalovaný vedel, že má uložený zákaz činnosti. Zákaz činnosti mu plynul od právoplatnosti rozhodnutia o priestupku od 12.10.2011 do 12.12.2013. Súd skutky v bode 1/ až 5/ rozsudku kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pretože obžalovaný maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci (Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre) tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie tohto štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Obrana obžalovaného, že po prevzatí rozhodnutia o priestupku dňa 27.9.2011, ktorý priestupok spáchal 25.11.2010 a týkalo sa nehody s motorovým vozidlom Tatra 815, bol na ODI odovzdať vodičský preukaz, ale tam mu príslušník polície povedal, že ho od neho zobrať nemôžu, nakoľko nie je evidovaný v systéme, preto ďalej jazdil na vozidle, bola preukázaná. Príslušníci PZ okrem Y. Y. F. Y. L.Č. potvrdili skutočnosť, že v ich systéme nezistili, že obžalovaný má uložený zákaz činnosti. Napriek tomu súd neprihliadol na túto obranu obžalovaného, pretože mu bolo do vlastných rúk dňa 27.9.2011 doručené rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre č. p. T.-I.-T.R.-B.-XXX/XXXX zo dňa 12.7.2011, ktorým mu bol uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 26(dvadsaťšesť) mesiacov. Obžalovaný o uložení zákazu činnosti vedel a preto ho bol povinný rešpektovať.

Obžalovaný W. N. v mieste trvalého bydliska má dobrú povest', nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku. Oznamovaný a postihnutý bol pre priestupky na úseku dopravy. Je samostatne zárobkovo činnou osobou. Súдне trestaný doposiaľ nebol.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne. Súd zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že obžalovaný pred spáchaním skutkov viedol riadny život, priznal sa k spáchaniu skutkov a tieto úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní svojej trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného

zákona, ktorá spočíva v tom, že spáchal viac trestných činov. S použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona ako aj s prihliadnutím na všetky ostatné okolnosti tohto prípadu a čas, ktorý uplynul od spáchania skutkov, uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6(šesť) mesiacov a jeho výkon mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

- 5 -

1T/7/2014 - 126

Obžalovaný spáchal prečin v súvislosti s vedením motorového vozidla a porušením pravidiel v cestnej premávke, preto mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3(tri) roky.

Takto uložené tresty súd považuje za dostačujúce na nápravu obžalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.