

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6T/119/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322010841  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2023:1322010841.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 05.01.2023 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

obvinený:

T. A., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A.. Q. A., A..Č.. F. E. M.,

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého P. J..A., M.. XXXX, pričom táto vyživovacia povinnosť mu bola určená aj Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/63/2019 zo dňa 18.06.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 31.08.2019, sumou vo výške 180,-€ mesačne, ktoré je povinný zasielať vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky C. W., toho času N., Q.: W. XXX/XX, I. U. R., počnúc dňom 01.03.2019, pričom za obdobie od 01.03.2019 do 15.06.2019 je povinný zaplatiť zročné výživné vo výške 720,-€, menovaný si túto povinnosť riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, čím mu za obdobie od marca 2019 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od júla 2019 do novembra 2019, kedy sa nachádzal v ústave na výkon väzby, ďalej s výnimkou obdobia od júna 2020 až doposiaľ, kedy sa nachádzal a v súčasnosti aj naďalej nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde riadne nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého J..A., ako i s výnimkou mesiaca december 2019, kedy zaplatil sumu 20,- €, mesiaca marec 2020, kedy zaplatil sumu 100,- € a mesiaca apríl 2020, kedy zaplatil sumu 150,- €, vznikol dlh na výživnom celkovo vo výške 1 530,- €,

t e d a

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, zo dňa 24.09.2020, sp. zn. 3T/57/2020, právoplatný dňa 24.09.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).