

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3P/80/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207587  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914207587.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti o mal. C., nar. XX.X.XXXX, t.č. umiestnená v Detskom domove, B., zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: M., nar. X.X.XXXX, bytom C. a U., nar. X.X.XXXX, bytom C. v konaní o návrhu L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. a D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom začatom ex offo, za účasti Okresnej prokuratúry v Ružomberku, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou C., nar.XX.X.XXXX, ktorá je vykonávaná v Detskom domove, B..

Maloletá C., nar.XX.X.XXXX s a z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti manželom L., nar.XX.X.XXXX, bytom L. a D., nar.XX.XX.XXXX, bytom L., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej C. nar.XX.X.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej C., nar.XX.X.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.7.2014 domáhali, aby súd zveril mal. C., nar. XX.X.XXXX do ich pestúnskej starostlivosti manželov, zároveň uložil rodičom povinnosť platiť na výživu mal. v primeranej výške Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti rozsudku. Navrhovatelia uviedli, že sú na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na referáte poradenskopsychologických služieb, pričom aktualizácia tejto prípravy bola realizovaná v

rozsahu 4 stretnutí v čase od 11.4.2014 do 29.4.2014 a do zoznamu žiadateľov boli zapísaní rozhodnutím č. XXXX/XXXXXX zo dňa XX.X.XXXX vydaným v S. Poukázali na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7P/48/2013-43 zo dňa 26.8.2013, ktorým bola nad mal. nariadená ústavná starostlivosť, táto sa vykonáva v Detskom domove, B.. Navrhovatelia uviedli, že mal. C. žije v ich domácnosti od príchodu do detského domova, pretože navrhovateľka je jeho zamestnankyňou ako profesionálna matka maloletej. Mal. sa nachádza v ich domácnosti od 13.12.2012. S mal. C. majú vytvorený veľmi pekný vzťah a plnia u nej už teraz rodičovskú rolu. Mal. má vytvorený súrodenecký vzťah s ich biologickým synom a pestúnskou dcérou. Mal. vedia poskytnúť všetko k jej spokojnosti, najmä lásku, domov a možnosti rozvoja a to nielen v škole, ale aj v rámci voľnočasových aktivít.

Tunajší súd postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Veľký Krtíš ako súdu miestne a vecne príslušnému na konanie prípisom zo dňa 31.7.2014.

Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č.k. 7P/149/2014-16 zo dňa 11.9.2014 preniesol príslušnosť na Okresný súd Ružomberok.

Tunajší súd uznesením zo dňa 19.11.2014 č.k. 3P/80/2014-28 začal konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. s poukazom na ustanovenie § 81 ods. 1 OSP.

Na základe oznámenia doručeného tunajšiemu súdu dňa 21.11.2014 Okresná prokuratúra Ružomberok zahlásila vstup prokurátora do začatého konania o zrušení ústavnej starostlivosti a zverení mal. do pestúnskej starostlivosti.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 15.1.2015 zotrvala na podanom návrhu. Za obdobie od jeho podania sa nič nezmenilo. Mal. vyrastá neprerušene u nich, mal. je na ňu dosť naviazaná. Bol by to veľký problém keby mala ísť niekde inde. Mal. otca nevidela nikdy, nakoľko bol vo výkone trestu a od odobratia nevidela matku vôbec. Matka nikdy mal. nekontaktovala ani telefonicky, ani osobne, ani inou cestou, ani staršie deti, ktoré sú umiestnené v detskom domove o matke nevedia. Takisto ani otec po návrate z výkonu trestu odňatia slobody žiadnym spôsobom nekontaktoval maloletú. O tejto skutočnosti, že sa vrátil otec z výkonu trestu sa dozvedeli len teraz, vedeli len toľko, že mal. má súrodenca, ktorý žije s matkou.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 15.1.2015 zotrval na podanom návrhu, pripojil sa k prednesu navrhovateľky, poukázal, že všetky skutočnosti ňou uvádzané sú pravdivé. Takisto je vytvorená citová väzba medzi ním a mal. a nevie si predstaviť, že by mal. si zvykla keby mala opustiť ich rodinné prostredie.

KO mal. vo svojom prednese na pojednávaní dňa 15.1.2015 poukázal na písomnú správu s tým, že od podania tejto správy nedošlo k zmene situácie.

T. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 15.1.2015 navrhla, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad mal. a aby mal. zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov a uložil rodičom prispievať na výživu mal. na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku podľa zásad a ustanovení Zákona o rodine s tým, že má za to, že skutočnosti uvádzané v návrhu sú preukázané.

Rodičia mal., matka M. a otec U. sa pojednávania konaného dňa 15.1.2015 nezúčastnili. Doručenie predvolania na pojednávanie do vlastných rúk mali vykázané a to otec na základe doručky nachádzajúcej sa v spise a matka na základe úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 15.1.2015, z ktorého vyplynulo, že starosta obce C. I. tunajšiemu súdu telefonicky oznámil, že listiny, okrem iného aj predvolanie na termín pojednávania dňa 15.1.2015 odovzdal matke M. dňa 14.1.2015. Taktiež z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 14.1.2015 vyplynulo, že bola telefonicky kontaktovaná matka

mal., ktorá uviedla, že pojednávania vytýčeného na deň 15.1.2015 sa nemôžu zúčastniť, nakoľko nemajú finančné prostriedky na cestu do Ružomberka, pojednávanie odročiť nežiadala. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti matky a otca a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica svojim prípisom zo dňa 1.7.2014 adresovaným Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vyjadril súhlas žiadateľom a to manželom L. a D. s nadviazaním osobného vzťahu s mal. C. a zároveň odporučil zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti C. žiadateľmi o pestúnsku starostlivosť a to manželmi L. a D.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny svojim rozhodnutím zo dňa 27.5.2014 č. 2014/173959 rozhodol o zapísaní manželov L. a D., ktorí majú záujem stať sa pestúnmi do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 27.5.2014. Detský domov B. vo svojej správe o nadviazovaní osobného kontaktu zo dňa 24.6.2014 uviedol, že mal. žije v domácnosti manželov L. od príchodu do detského domova t.j. od 13.12.2012, nakoľko navrhovateľka je zamestnancom detského domova ako profesionálna matka C.. C. má s oboma manželmi vytvorený vzťah. Navrhovateľka je pre ňu vzťahovou materskou osobou, navrhovateľka hovorí o malej ako o svojej dcére. Navrhovateľ zastupuje C. úlohu otca, C. ho má rada, rovnako, ako aj on ju. C. má vytvorený vzťah s vlastným synom manželov, ako aj s ich pestúnskou dcérou, je prijatá aj širšou rodinou manželov. Pri rešpektovaní a zvládaní živého temperamentu C. môže byť ich vzťah dlhodobým až celoživotným. Vzhľadom na uvedené, detský domov tento vzťah podporuje a odporúča zverenie mal. C. do pestúnskej starostlivosti manželom L.. Z lekárskej správy pediatra L. zo dňa 20.11.2013 vyplynulo, že mal. C. má celkový zdravotný stav dobrý, pravidelne užíva len vitamín D, pravidelne je ošetrovaná ORL ambulancii pre recidivujúce nádchy, bola sledovaná neurológom s priaznivým nálezom, dieťa vo veku 15 mesiacov je čulé, hmotnosť cca 8,5 kg, dĺžka cca 72 cm, psychomotorický vývin je primeraný, zrozumiteľne nerozpráva, avšak pár slov vysloví, je plienkovaná. Z lustrácie navrhovateľa v Sociálnej poisťovni súd zistil, že je samostatne zárobkovo činnou osobou od 1.7.2011, pričom jeho vymeriavací základ za obdobie mesiacov február 2014 - november 2014 predstavuje sumu XXX,XX eur mesačne. Z lustrácie navrhovateľka v Sociálnej poisťovni súd zistil, že je zamestnancom Detského domova, B. od 13.12.2012, pričom jej vymeriavací základ za obdobie mesiacov február - október 2014 je vo výške XXX. eur mesačne. Z lustrácie navrhovateľa v Registri priestupkov súd zistil, že dňa 18.9.2014 mu bola uložená bloková pokuta v súvislosti so spáchaním priestupku v zmysle § 47 z.č. 372/1990 Zb.. Z lustrácie navrhovateľky v Registri priestupkov súd zistil, že jej bola uložená bloková pokuta dňa 21.9.2012 v súvislosti so spáchaným priestupkom s poukazom na ustanovenie § 22 z.č. 372/1990 Zb. a dňa 3.10.2012 bloková pokuta v súvislosti so spáchaným priestupkom podľa § 22 z.č. 372/1990 Zb.. Zo správy Detského domova, B. o osobnom vzťahu mal. a žiadateľov o pestúnsku starostlivosť zo dňa 26.11.2014 vyplynul záver, že medzi mal. a navrhovateľmi je vytvorený vzťah rodičov a dieťaťa, manželia dieťa poznajú, zväžili a rozhodli sa, že chcú byť jeho rodičmi. Z informácie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny vyplynulo, že navrhovatelia absolvovali aktualizáciu prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť na referáte poradenskopsychologických služieb v Ružomberku v čase od 11.4.2014 do 29.4.2014. Zo správy Detského domova, B. zo dňa 20.11.2014 vyplynulo, že mal. C. je umiestnená v profesionálnej rodine navrhovateľky. Na profesionálnu matku a jej celú rodinu je mal. vo veľkej miere naviazaná, je v nej spokojná, profesionálni rodičia ju vnímajú ako súčasť svojej rodiny. Z hľadiska vývinu je potrebné u mal. všestranná starostlivosť, psychický, fyzický, osobnostný a sociálny vývin je primeraný jej fyziologickému veku, prebieha v rámci normy, potrebuje množstvo primeraných podnetov a okolie, ktoré dbá na jej napredovanie vo všetkých oblastiach. Jedná sa o temperamentné živé a neposedné dieťa, ktoré skáče, prelieza, tancuje, v sebe má množstvo energie, pričom ju využíva na pohybovú aktivitu, dokáže správne pracovať s rukami a nohami, kráča s loptou, vyliezť na pohovku, nakreslí bodky, čiarky, vie správne vložiť niektoré tvary do otvorov, ukázať prstom na daný predmet, začína hovoriť niektoré slová, vie povedať pár slov detskou rečou, poslúchne na jednoduchú výzvu, napodobňuje domáce práce, snaží sa poupratovať hračky do škatule, prinesie knihu, z ktorej chce, aby sa jej čítalo, vie držať pohár a napiť sa z neho, lyžicu si dokáže naviesť s jedlom k ústam, dobre reaguje na hudbu, poznáva zvuky hudby, spevu, napodobňuje ich, samoobslužnej činnosti pomáha aj pohybmi tela, vie si sama vyzuť papuče, po zdravotnej stránke je v stálej starostlivosti pediatra, nemá žiadne zdravotné problémy. Z hľadiska súrodeneckých väzieb sa kontaktuje s nevlastnými súrodencami nepravidelne, stretávajú sa spoločne v zariadení na podnet niektorého zo súrodencov, jej súrodenci sú toho času na samostatnej skupine v Detskom domove, D. S biologickou matkou sa C. nestretáva, nakoľko o ňu neprejavuje záujem, neozvala

sa pracovníkom zariadenia, nekontaktuje sa telefonicky ani písomne, osobne nebola ani na návšteve. Otec sa tiež o ňu nezaujíma. Vyživovací povinnosť si rodičia neplnia. Zo správy mesta Ružomberok, oddelenie sociálnych služieb a zdravotníctva zo dňa 4.12.2014 vyplynulo, že navštívili rodinu L. a jej manžela a to v čase obeda, kedy manžel bol sám s dvoma deťmi T. a C., manželka bola v práci, obidve deti počas návštevy spali, v byte bolo teplo, poriadok, čerstvo opraté veci, deti mali vytvorené bezpečné podmienky na spanie a na hranie. V miestnostiach sa nenachádzali žiadne predmety, s ktorými by si mohli ublížiť. Mal. L. bol v tom čase v škole. Pri šetrení nespozorovali žiadne skutočnosti, ktoré by mohli vylúčiť zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Zo správy všeobecného lekára navrhovateľa vyplynulo, že navrhovateľ je zdravý a spôsobilý starať sa o dieťa v pestúnskej starostlivosti. Zo správy všeobecného lekára navrhovateľky vyplynulo, že navrhovateľka je zdravá a je spôsobilá starať sa o dieťa v pestúnskej starostlivosti. Zo správy pediatra mal. vyplynulo, že mal. navštevuje ich ambulanciu v sprievode pestúnov na predvolanie a v prípade akútneho ochorenia, dieťa trpí zvýšenou chorobnosťou v zmysle častejších, avšak väčšinou nezávažných infekcií dýchacích ciest, starostlivosť o dieťa je výborná, výživa primeraná, dieťa prosperuje, komunikuje veku primeranou formou, očkovanie je úplné podľa aktuálneho očkovacieho kalendára. Súd sa tiež oboznámil s rodným listom mal. C. z ktorého zistil, že mal. sa narodila dňa XX.X.XXXX matke M., nar. X.X.XXXX a otcovi U. Q., nar. X.X.XXXX. V zmysle sobášneho listu navrhovateľa uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX pred Matričným úradom Mesta D.. Súd sa tiež oboznámil aj s rodnými listami navrhovateľov. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 súd zistil, že navrhovateľ dosiahol základ dane 0 a daňovú povinnosť taktiež 0. Z potvrdenia Detského domova, B. vyplynulo, že priemerná mesačná mzda navrhovateľky za obdobie od januára do decembra 2013 je XXX,XX . eur. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky Detský domov, B. vyplynulo, že navrhovateľka dosiahla čistú priemernú mesačnú mzdu za obdobie od januára do októbra 2014 vo výške 270,92 eur. Z výpisu z registra trestov navrhovateľky vyplynulo, že nemá záznam v registri trestov GPSR. Z výpisu registra trestov navrhovateľa vyplynulo, že nemá záznam v registri trestov GPSR. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov v domácom prostredí navrhovateľov vyplynulo, že mal. C. sa odo dňa 13.12.2012 nachádza v domácnosti navrhovateľov, nakoľko navrhovateľka pracuje ako profesionálny rodič v Detskom domove, B.. Šetrenie v domácnosti navrhovateľov sa uskutočnilo neohlásene dňa 11.12.2014, počas neho boli doma navrhovateľa, mal. C., ktorá práve spala. Ide o 3-izbový byt vo vlastníctve navrhovateľky, kde bývajú spolu s L., ktorý je biologickým synom navrhovateľov vo veku 8 rokov, s mal. T., ktorá im bola zverená do pestúnskej starostlivosti a s mal. C., o ktorú sa starajú ako profesionálni rodičia. Byt pozostáva z obývačky, spálne manželov, detskej izby, v ktorej bývajú všetky deti, kúpeľne a WC. Mesačné náklady, nájomné 143 eur, elektrina 39 eur, plyn 7 eur. Počas šetrenia nebolo upratané, na zemi boli zvyšky jedla. Navrhovateľka bola upozornená, že je potrebné viac dbať na čistotu domácnosti. Byt je účelne zariadený, na výchovu detí vyhovujúci. Mal. C. býva v izbe s ostatnými deťmi, kde má zriadené samostatné lôžko. Navrhovateľka pracuje pre Detský domov v D. ako profesionálny rodič, navrhovateľ ako SZČO opravuje obecné rozhlas. Biologická matka mal. do dnešného dňa nekontaktovala, biologický otec zaslal minulý rok v predvianočnom čase pohľadnicu, odvtedy ju nekontaktoval, údajne by sa mal nachádzať v H. So svojimi súrodencami, ktorí sa nachádzajú v detskom domove sa mal. kontaktuje približne jedenkrát mesačne v priestoroch detského domova. Zdravotný stav mal. je dobrý, má oslabenú imunitu, nakoľko bola predčasne narodená, navštevuje neurológa a rizikovú poradňu. Mal. je veľmi aktívne dieťa, navštevuje hudobno-tanečnú školu T.. Navrhovateľa majú v domácom prostredí vytvorené vhodné podmienky pre výkon pestúnskej starostlivosti. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 10.12.2014 vyplynulo, že matka mal. t.č. žije na adrese C. XXX s manželom a otcom dieťaťa U., ktorý sa vrátil z výkonu trestu a mal. synom L.. Rodina obýva rodinný dom, ktorého vlastníkom je F., otčím U. Dom má dve izby, kuchyňu a predsieň, rodina má k dispozícii jednu izbu, kde majú manželskú posteľ a sekretár, kuchyňa je spoločná, bez sociálneho zariadenia a elektrickej energie, v rodinnom dome býva aj L., ktorý je otcom mal. L.. U. však priznal otcovstvo, aby to nebolo komplikované a mohli požiadať o vyplácanie materského príspevku, prídavku na dieťa a rozhodol sa žiť spolu s manželkou a vychovávať mal. L. Matka počas tehotenstva požívala alkoholické nápoje. Matka a pán Q. sa zatiaľ príkladne starajú o mal. L. v minulosti mala rodina veľké problémy s alkoholom, nateraz možno konštatovať abstinenciu, veľkú snahu zlepšenia rodinného prostredia, v ktorom žijú. Mal. C. je umiestnená v profesionálnej rodine navrhovateľky. Na profesionálnu matku a jej celú rodinu je vo veľkej miere naviazaná, je v nej spokojná. Na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici bola odstúpená spisová dokumentácia dieťaťa na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti. O zverenie mal. do pestúnskej starostlivosti požiadali navrhovateľa. Medzi mal. a žiadateľmi je vytvorený vzťah rodičov a dieťaťa. Manželia dieťa poznajú celú situáciu, zväžili a rozhodli sa, že chcú byť pestúnskymi rodičmi mal.

C. v zmysle vyjadrenia detského domova. Detský domov tento vzťah podporuje a odporúča zverenie mal. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom. Vzhľadom na uvedené odporúčili mal. C. zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom, nakoľko je to v záujme mal. dieťaťa a tiež poukázali na závery správy Detského domova, B. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Veľký Krtíš vyplynulo, že matka nie je prihlásená v registri Sociálnej poisťovne na sociálne poistenie nepoberá nemocenskú dávku, dôchodkovú dávku, úrazovú dávku ani dávku v nezamestnanosti. Otec bol prihlásený v registri Sociálnej poisťovne, na sociálne poistenie ako zamestnanec - pravidelný príjem od roku 2004 do 17.8.2014 najskôr u odvádzateľa H. a od 21.6.2008 do 17.8.2014 H. - odsúdený, nepoberá nemocenskú dávku, dôchodkovú dávku, úrazovú dávku ani dávku v nezamestnanosti. Z oznámenia ÚPSVaR Veľký Krtíš - odbor sociálnych vecí a rodiny vyplynulo, že matka nepoberá pomoc v hmotnej núdzi, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá náhradné výživné od 1.9.2012 v sume 27,13 eur, otec nepoberá pomoc v hmotnej núdzi, v mesiaci november 2014 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, poberá príspevok na dieťa od 1.6.2014 v sume 23,52 eur a rodičovský príspevok od 1.6.2014 v sume 203,20 eur. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 14.1.2015 vyplynulo vyjadrenie matky, že v súčasnej dobe žijú s manželom v spoločnej domácnosti na adrese C. XXX a spoločne sa starajú o syna L., domácnosť navštívili pracovníci ÚPSVaR a nemali výhrady voči starostlivosti o mal. dieťa, poberajú rodičovský príspevok a rodinné prídavky spolu v sume 226 eur mesačne. Prejavili želanie, aby sa mal. C. vrátila do ich domácnosti a mohli sa o ňu spoločne starať.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu<sup>10</sup>) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

V danom prípade predmetom konania bol návrh navrhovateľov - manželov na zverenie mal. do ich pestúnskej starostlivosti, pričom nad mal. toho času je nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v Detskom domove, B.. Ústavná starostlivosť nad mal. bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 26.8.2013 z dôvodu vážneho narušenia starostlivosti o mal. dieťa (správanie matky - užívanie alkoholických nápojov, nezabezpečovanie riadnej starostlivosti o mal., ako aj nevhodnosť prostredia, v ktorom dieťa vyrastá, otec vo výkone trestu odňatia slobody). Súd nezistil u rodičov za celé obdobie od nariadenia ústavnej starostlivosti doposiaľ reálny záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, nezaujímajú sa o ňu, neplnia si vyživovaciu povinnosť voči nej. Rodičia si návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. z dôvodu úpravy ich pomerov nepodali. Súd začal konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti ex offa z dôvodu podania návrhu na zverenie mal. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má vždy prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Je povinnosťou súdu počas výkonu ústavnej starostlivosti skúmať, či mal. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti resp., či rodič nie je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa. V prípade, že mal. dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená, súd obligatórne zruší ústavnú starostlivosť. Pri rozhodnutí o zrušení ústavnej starostlivosti a nariadení náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená spravidla pretrvávajú.

V danom prípade súd konštatuje, že u navrhovateľov podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny boli zistené vhodné podmienky pre výkon pestúnskej starostlivosti o maloletú. Navrhovateľka je profesionálnym rodičom, zamestnancom Detského domova, B.. V domácnosti navrhovateľky a jej manžela sa nachádza mal. od 13.12.2012 t.j. viac ako 2 roky. Vo veku cca 3 mesiacov mal. bola hospitalizovaná na detskom oddelení NSP vo Veľkom Krtíši, pričom bola prevzatá v značne zanedbanom stave, hladná, nedostatočne ustrojená, podchladená a podvyživená a matka javila známky požitia alkoholických nápojov, pričom viedla neusporiadaný život a hrubo zanedbávala povinnosti voči maloletej. Za obdobie cca 2 rokov, ktoré odvtedy uplynuli, matka mal., ani otec mal., ani jedenkrát mal. nenavštívili, nekontaktovali ju telefonicky. Bolo zistené, že mal. má vytvorené citové väzby v rodine navrhovateľov, jednak s navrhovateľmi samými, vníma ich ako rodičov a tiež s biologickým synom navrhovateľov L. vo veku 8 rokov a s mal. T., ktorú majú navrhovatelia už zverenú v pestúnskej starostlivosti. Rodičia mal. boli v konaní pasívni, nepredložili súdu žiadne dôkazy ohľadom úpravy ich pomerov resp. ich snahy zabezpečovať riadnu starostlivosť o mal. V zmysle vyjadrenia ÚPSVaR Zvolen, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť syna L., matka počas tehotenstva požívala alkoholické nápoje, bývajú

v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otčima otca F., spolu s L., je to rodinný dom 2-izbový, pozostávajúci z kuchyne a predsiene, keď rodina má k dispozícii 1 izbu, kde majú manželskú posteľ a sekretár. Kuchyňa je spoločná bez sociálneho zariadenia a elektrickej energie. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš - odbor sociálnych vecí a rodiny matka poberá len náhradné výživné v sume 27,13 eur mesačne a otec poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur a prídavok na dieťa v sume 23,52 eur mesačne. Tieto pomery u rodičov, ako vyplynuli z uvedenej správy nie sú pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. postačujúce. Podľa správy Detského domova, B. u mal. je z hľadiska vývinu potrebná všestranná starostlivosť, potrebuje množstvo primeraných podnetov a okolie, ktoré dbá na jej napredovanie vo všetkých oblastiach.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľov na zverenie mal. do ich pestúnskej starostlivosti vyhovel, nakoľko dospel k záveru, že navrhovatelia sú vhodné a schopné osoby, aby túto funkciu mohli vykonávať. Obaja splnili podmienky byť pestúnmi a to vzhľadom k ich morálnym predpokladom, zdravotným predpokladom, ako aj s prihliadnutím ku skutočnosti, že navrhovatelia vykonávajú osobnú starostlivosť o ich biologické dieťa mal. L. a tiež majú v pestúnskej starostlivosti zverenú mal. T. a napokon navrhovateľka je profesionálnym rodičom, zamestnancom Detského domova, B., v ktorej domácnosti sa mal. už dlhodobo nachádza. Nakoľko súd nezistil zánik dôvodov, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť, pričom bolo zistené, že je možné mal. zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, súd zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad mal. a zároveň zveril mal. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom - manželom, pričom vymedzil v rozsudku rozsah ich oprávnenia a povinností, teda uložil im zastupovať mal. a spravovať jej majetok v bežných veciach a vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú. Súd určil rodičom povinnosť prispievať na výživu mal. vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa z.č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, ktoré výživné sú rodičia povinní platiť na účet ÚPSVaR Ružomberok vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, nakoľko jediným príjmom rodičov, ktorí žijú v spoločnej domácnosti na adrese C. je rodičovský príspevok a prídavok vo výške 203,20 eur a prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).