

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715200037  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715200037.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľa T. V., nar. X.X.XXXX, A. A. X, proti odporkyňi B. V., N.. XX.X.XXXX, A. A. X, C..Č.. S. R. XX, G., G. V. G., M. A., o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

### r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľovi sumou 220,- EUR mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred od 16.1.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd pôvodne dňa 6.10.2014 pod č. 10C/180/2014 domáhal voči odporcovi v 1. rade T. V. a odporkyňi v 2. rade B. V., jeho rodičom, určenia výživného, nakoľko dosiahol plnoletosť, ale v súčasnej dobe je študentom 4. ročníka Strednej odbornej školy technickej v Michalovciach.

Uznesením 10C/180/2014-21 zo dňa 12.12.2014 bolo konanie voči odporcovi v 1. rade zastavené a ostatné nároky navrhovateľa vylúčené na samostatné konanie pod sp.zn. 10C/2/2015.

V uvedenom konaní súd nariadil pojednávanie na deň 16.1.2015.

Prítomný navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd zaviazal jeho matku prispievať mu na výživu sumou 220,- Eur mesačne, na ktorej sume sa s ňou dohodol, pretože je študentom STŠ v Michalovciach a v tomto ročníku má zvýšené náklady spojené so stužkovou ako aj prípravou na vysokú školu.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila. Svoju neprítomnosť písomne ospravedlnila podaním doručeným súdu 15.12.2014. Uviedla, že na pojednávanie sa nedostaví z dôvodu pracovných povinností, žiadala však rozhodnúť v jej neprítomnosti, pričom s výškou výživného súhlasila.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 zákona, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá tohto zákona, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Súd vykonaným dokazovaním na pojednávaní zistil, že navrhovateľ je aj po dosiahnutí pľnoletosti naďalej žiakom Strednej odbornej školy technickej v Michalovciach, pričom žije v spoločnej domácnosti so svojím otcom, ktorý je však nezamestnaný. Nakoľko nie je schopný sa v súčasnej dobe sám živiť a nemá žiadne príjmy ani iný majetok, požiadal o určenie výživného od svojej matky.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa v celom rozsahu súhlasila.

Vzhľadom na zistené skutočnosti a vyššie citované zákonné ustanovenia, súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko úspešnému navrhovateľovi ako aj neúspešnej odporkyni v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak,

aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.