

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7012200131
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Konček
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7012200131.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Končeka a členov senátu JUDr. Evy Baranovej a JUDr. Valérie Mihalčinovej v právnej veci žalobcu HOPE TRADE s.r.o., Tyršovo nábrežie 11, 040 01 Košice, právne zast. JUDr. Dušan Antol, advokát, Zbrojničná 12, 040 01 Košice proti žalovanému Finančné riaditeľstvo SR, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o žalobe žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 21.12.2001 č. 27786/2011-1410 takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou napadnutým rozhodnutím uvedeným v záhlaví tohto rozsudku žalovaný zamietol odvolanie žalobcu podľa ust. § 59 ods. 2 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a potvrdil rozhodnutie Colného úradu Košice zo dňa 27.07.2011 č. XX/XXXXX/XXXX-XXXXNK, ktorým bol žalobca uznaný zodpovedným z dopustenia sa colného deliktu podľa § 70 colného zákona č. 199/2004 Z.z. tým, že spôsobil, že tovar (ovocné prísady do vodných fajok), ktorý doviezol mu bol rozhodnutím Colného úradu v Bratislave zo dňa 08.04.2009 č. XXXXXXXXXXXXXXX prepustený do colného režimu „voľný obeh“ na základe nepravdivých údajov, ktorým nepravdivým údajom bolo sadzobné zatriedenie dovezeného tovaru do PpKN s číselným označením 24039990, ktoré uviedol do ods. 33 colného vyhlásenia, ako tovar, ktorý nepodlieha spotrebnej dani z tabakových výrobkov, čím konal v rozpore s ust. čl. 62/1 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Spoločenstva v spojení s čl. 199 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 ustanovujúceho Colný kódex Spoločenstva a spôsobil tak únik na colnom dlhu v celkovej výške 796,47 eur, ktorý Colný úrad Košice, oddelenie následných colných kontrol vyčíslil rozhodnutím z 19.07.2010 zn. XXXXX/XXXX/XXXX, za čo mu bolo podľa ust. § 73 písm. a/ v spojení s ust. § 74 ods. 1 colného zákona uložená pokuta 79,- eur, ktorú je povinný žalobca zaplatiť na účet Colného úradu Košice do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ako aj náklady spojené s prejednaním colného deliktu - trovy konania určené paušálnou sumou 33,19 eur. Rozhodnutie bolo doručené žalobcovi, v skutočnosti jeho právnomu zástupcovi, dňa 28.12.2011.

Včas podanou žalobou, ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 03.02.2012 a doručená tunajšiemu súdu dňa 06.02.2012 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného vrátane rozhodnutia Colného úradu Košice, i zrušenia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. V žalobe dôvodil tým tvrdením, že správny orgán sa riadil nesprávnym výkladom, resp. nerešpektoval vysvetlivky ku kombinovanej nomenklatúre Európskych spoločenstiev (2008/C 133/01) publikované v súlade s článkom 9 ods. 1 nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23.07.1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a Spoločnom colnom sadzovníku zvlášť položka (2403 10 10 a 2403 10 90), ktoré sa jednoznačne javia ako „ius cogens“. Ďalej namietal, že sa nestotožňuje s hodnoteniami colného úradu ani žalovaného,

a preto rozhodnutie považuje za nezákonné, zmätočné a na majetkových právach ho poškodzujúce. Nestotožňuje sa s tvrdením správneho orgánu, že zaistený tovar - ovocné prísady do vodných fajok (melasa) s nomenklatúrnym zatriedením do PpKN 2403 99 90 má mať iné zatriedenie, pretože podľa vysvetliviek kombinovanej nomenklatúry Európskych spoločenstiev (2006/C 50/01) publikované v súlade s článkom 10 ods. 1 nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23.07.1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. ES L 256, 07.09.1987, s. I. Nariadenie naposledy zmenené a doplnené nariadením (ES) č. 2175/2005 (Ú. v. EÚ L 347, 30.12.2005, s. 9) a do nomenklatúry 2403 10 10 a 2403 10 90 sa zatrieduje iba tabak na fajčenie, tiež obsahujúci tabakové náhradky v akomkoľvek pomere. Tabak na fajčenie je tabak, ktorý bol rezaný alebo inak rozdrobený, zvláknový alebo zlisovaný na pásky, ktorý možno fajčiť bez ďalšieho priemyselného spracovania. Tabakový zvyšok, ktorý je spôsobilý na fajčenie a ktorý je dodávaný na maloobchodný predaj, je tabakom na fajčenie, ak nezodpovedá opisu pre cigary, cigarky alebo cigarety. Z vydaného rozhodnutia a protokolárneho výsledku odbornej expertízy z colného laboratória je zrejmé, že odobraté vzorky obsahujú cca 12 % tabaku, čo znamená, že sa v danom prípade nemôže jednať o tabak na fajčenie, keďže nespĺňa uvedenú definíciu zvlášť v koexistencii s hustou tekutou hmotou „melasa“ bez samostatnej schopnosti horieť a je nutné zaradiť ju ku výťažkom a esenciám použiteľným pre nomenklatúru č. 2403 „Ostatný spracovaný tabak a spracované tabakové náhrady; „homogenizovaný“ alebo „rekonštituovaný“ tabak; tabakové výťažky a esencie“. Nomenklatúrna položka č. 2403 10 10 a 2403 10 90 taxatívne uvádza ... ktorý možno fajčiť bez ďalšieho priemyselného spracovania, čo pri posudzovaných vzorkách nie je možné. Má za to, že zaistená „melasa“ nespĺňa ani požiadavku zák.č. 106/2004 Z.z. stanovenú v § 4 ods. 3 písm. c/. Pri kontrole nekládol žiaden odpor, nikomu nebránil vykonávať úradné povinnosti. Z predložených účtovných a colných dokladov je zrejmé, že kontrolovaný tovar bol riadne prečlený colníkmi na letisku v T. a colné platby boli uhradené. Po dopravení predmetného tovaru na colné pracovisko letiska v T. boli právnické osoby Mini mix, s.r.o. vyplnené tlačivá JCD pracovníkmi pracoviska, pretože ani on, ani jeho spoločník s tým nemali žiadne skúsenosti. Tovar bol označený príslušným kódom bez toho, aby mali záujem uvádzať nesprávne údaje, alebo podvádzať, prípadne klamať. Tlačivá JCD vyplňovali pracovníci colného pracoviska, nemôže ísť na jeho ťarchu zvlášť skutočnosť, o ktorú sa opierajú preskúmané rozhodnutia, keďže ani žalovaný nepoznal presnú odpoveď. Dokonca ani špecializované laboratórium nedokázalo poskytnúť kvalifikovanú odpoveď na presné zloženie tovaru a urobilo tak iba na základe namáčania, sušenia, merania, úsudku a odhadu. Jeho návrh na vykonanie znaleckého dokazovania bol bez logického odôvodnenia zo strany žalovaného odmietnutý. Trvá na tom, aby bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie a aby došlo ku kvalifikovanému právnomu posúdeniu nomenklatúrnej položky č. 2403 10 10 a 2403 10 90, ktorá taxatívne uvádza ..., ktorý možno fajčiť bez ďalšieho priemyselného spracovania, čo pri posudzovaných vzorkách nie je možné. Odkazuje aj na položku č. 2402 10 00, z ktorej vyplýva, že má ísť o tovary..., ktoré možno fajčiť v stave akom sa nachádzajú, čo pri posudzovaných vzorkách nie je možné. Z dôvodu, že posudzovaná otázka v danom súdnom spore nie je výlučne otázkou spadajúcou do vnútroštátneho práva, navrhujem, aby súd podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. uznesením prerušil konanie za účelom predloženia prejudiciálnej otázky ESD vo veci výkladu nomenklatúrnej položky 2403 10 10 a 2403 10 90, ktorá taxatívne uvádza, ... ktorý možno fajčiť bez ďalšieho priemyselného spracovania s tým, či do tejto položky sa majú alebo nemajú správne zatriediť aj „ovocné prísady do vodných fajok (melasa)“, ktorá v hustej koexistencii sirupovitej lepkavej hmoty nie je schopná samostatného horenia, tiež bez možnosti priameho a samostatného fajčenia. V závere uviedol, že zásadný omyl v právnom posúdení, ako aj nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia je, že správny orgán si musí byť vedomý, že rozhodnutie nevydal pre seba, ale vydal ho pre účastníka konania, ktorému musia byť všetky otázky jasné na dostatočne zistenom skutkovom základe a zrozumiteľnom právnom posúdení vysvetlené a zodpovedané práve v obsahu vydaného rozhodnutia. Vydané rozhodnutie samo o sebe totiž nesubsumuje aj správnosť vydaného rozhodnutia. Ďalej uviedol, že nebola mu poskytnutá možnosť oboznámiť sa s jednotlivými dôkazmi a to hlavne s výsledkami „ich odbornej“ expertízy.

K žalobe sa vyjadril žalovaný, ktorý v celom rozsahu zotrval na dôvodoch svojho rozhodnutia, pričom vyjadrenie žalovaného bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu.

Súd na základe ust. § 244 a nasl. O.s.p., podľa ust. § 247 a nasl. O.s.p. preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného a po vypočutí žalobcu, po oboznámení sa s napadnutým rozhodnutím, žalobou žalobcu, písomným vyjadrením žalovaného a administratívnymi spismi správneho orgánu 1. a 2. stupňa, konajúc v neprítomnosti žalovaného (§ 250g ods. 2 O.s.p.), dospel k záveru, že žalobe žalobcu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe nemožno priznať úspech z ďalej uvedených dôvodov.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“), (§ 244 ods. 2 O.s.p.).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia, alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (§ 244 ods. 3 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

Pri preskúvaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

Ak sa účastníci na pojednávanie nedostavia, môže sa vec prejednať v ich neprítomnosti; konanie sa nesmie z toho dôvodu prerušiť (§ 250g ods. 2 O.s.p.).

Podľa ust. § 70 colného zákona č. 199/2004 Z.z. colný delikt je konanie alebo opomenutie fyzickej osoby - podnikateľa alebo právnickej osoby, ktorým porušila colné predpisy spôsobom podľa § 72 ods. 1 (ďalej len „porušovateľ“).

Podľa ust. § 71 ods. 1 colný priestupok je zavinené konanie alebo opomenutie fyzickej osoby, ktorým porušila colné predpisy spôsobom uvedeným v § 72 ods. 1.

Podľa ust. § 72 ods. 1 písm. d/ colného zákona č. 199/2004 Z.z. colného deliktu alebo colného priestupku sa dopustí ten, kto (okrem iného) spôsobí, že mu bol tovar prepustený na základe nepravdivých, pozmenených alebo falšovaných dokladov, alebo nesprávnych, nepravdivých údajov.

Podľa ust. § 73 zák. č. 199/2004 Z.z. (colný zákon) colný úrad môže za colný delikt uložiť tieto sankcie:
a) pokutu,
b) prepadnutie tovaru alebo vecí.

Podľa ust. § 74 ods. 1 colného zákona za colný delikt možno podľa závažnosti porušenia právnych predpisov uložiť pokutu v 99.581,75 eura; ak ide o colný delikt podľa § 72 ods. 1 písm. o/ do 331.939,18 eura.

Z obsahu administratívneho spisu žalovaného vyplynulo, že colný úrad vykonal podľa čl. 78 colného kódexu preverenie písomného colného vyhlásenia žalobcu ev. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2009 po prepustení tovaru, na základe ktorého bol právnickej osobe - HOPE TRADE s.r.o. so sídlom Tyršovo nábrežie 11, Košice - žalobcovi prepustený do colného režimu voľný obeh tovar deklarovaný ako „ovocné prísady do vodných fajok - melasa“. Následne vykonanou kontrolou colný úrad zistil, že žalobca ako deklarant dovážaný tovar nomenklatúrne zatriedil do nesprávnej položky PpKN 2403 99 90 (tabak, ktorý nie je určený na fajčenie), čím bola do účtovnej evidencie zapísaná nižšia ako skutočne dlžná suma dovozných poplatkov na základe colných predpisov. Z deklarovaného opisu predmetného tovaru, ako aj zo samotného udania konateľa žalobcu, že dovezený tovar dovezol pre osobnú spotrebu ako vzorku tovaru v množstve 11 kg, z ktorých 10 kg spotreboval sám na fajčenie a 1 kg tovaru bol daný na vykonanie

analýzy Štátneho veterinárneho a potravinárskeho ústavu, ktorý je akreditovaným pracoviskom a ktorý bol vypracovaný na základe požiadavky samotného žalobcu. Z predloženého Protokolu o skúške č. XXXX/XX z 28.04.2009 o analýze vzorky tabaku práve požiadaval sám žalobca, ktorý si aj zvolil ústav na vykonanie expertízy. Z protokolu o analýze vypracovaným Štátnym veterinárnym a potravinárskym ústavom vyplýva, že vo vzorke tabaku ovocnej zmesi do vodnej fajky je obsiahnutý podiel tabaku v hodnote 19,1 %.

Podľa § 4 ods. 6 zák.č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov sa tabakom na účely tohto zákona rozumie aj výrobok, ktorý pozostáva výlučne alebo čiastočne z iných látok ako tabak, ktorý spĺňa ostatné podmienky podľa ods. 3 písm. c/ s výnimkou podľa ods. 7 a tiež výrobok, ktorý nie je uvedený v ods. 3 písm. c/, ak sa ponúka na použitie alebo sa použije ako tabakový výrobok na fajčenie alebo iný účel ako na fajčenie a je vhodný na fajčenie a upravený na drobný predaj a určený na konečnú spotrebu.

Pri posudzovaní nomenklatúrneho zatriedenia predmetného tovaru sa vychádza zo všeobecných pravidiel na interpretáciu kombinovanej nomenklatúry (ďalej len „KN“), ktorá vychádza z harmonizovaného systému opisu a číselného označovania tovaru (ďalej len „HS“) zo znenia príslušných položiek k triedam a kapitolám spoločného colného sadzovníka, znenia položiek a podpoložiek HS a KN, ako aj z textov, vysvetliviek HS a KN v znení platnom v čase dovozu. V úvodných ustanoveniach nariadenia Komisie č. 1031/2008, ktorým sa mení a dopĺňa príloha 1 k nariadeniu Rady EHS č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzovníku (ďalej len „Spoločný colný sadzovník“ platný v roku 2009) sú v oddiele 1 uvedené všeobecné pravidlá na interpretáciu KN (ďalej len „VIP“), ktoré sa uplatňujú chronologicky pod č. 1 až pod č. 6 a táto postupnosť musí byť pri určovaní správnej podpoložky KN presne dodržaná.

V zmysle VIP č. 1 názvy tried, kapitol a podkapitol majú len orientačný charakter a z toho dôvodu tieto názvy nemajú žiadny právny význam pri zatriedovaní tovaru. Na právne účely sa zatriedenie určuje podľa znenia položiek a príslušných poznámok k triedam alebo kapitolám, ak tieto položky alebo poznámky nevyžadujú inak. Znenie položiek a poznámok je naderadené, pričom pri zatriedovaní tovaru sa najprv uplatňujú poznámky k triede a následne ku kapitole, ktoré špecifikujú aký tovar je do príslušnej triedy alebo kapitoly zatriedený a aký tovar je vylúčený.

Z deklarovaneho opisu predmetného tovaru „ovocné prísady do vodných fajok“ v ods. 31 písomného colného vyhlásenia konkretizujúceho jeho použitie vo vodných fajkách vyplýva, že daný tovar je určený na fajčenie (že dovezený tovar bol určený na fajčenie pre vlastnú potrebu potvrdil aj konateľ žalobcu).

Znením položky HS 2403 „ostatný spracovaný tabak a spracované náhradky tabaku homogenizovaný alebo rekonštituovaný tabak; tabakové výťažky a esencie“ je do tejto položky zatriedený tabak spracovaný iným spôsobom ako tabak položky HS 2401 (nespracovaný tabak a tabakový zvyšok) a 2402 (cigary, cigarky a cigarety). Na úrovni podpoložky HS sa takto spracovaný tabak a náhradky tabaku zatriedujú podľa účelu použitia, pričom do podpoložky HS 2403 10 patrí tabak na fajčenie, bez ohľadu na množstvo tabakových náhradiek v ňom prítomných a do podpoložiek HS 2403 91 až 2403 99 patrí tabak určený na iný účel použitia ako na fajčenie, napr. žuvací alebo šnupací tabak.

V zmysle vysvetliviek KN k podpoložkám 2403 10 10 a 2403 10 90 sa za tabak na fajčenie považuje tabak, ktorý bol rezaný alebo inak rozdrobený, zvláknový alebo zlisovaný na pásy, ktorý možno fajčiť bez ďalšieho priemyselného spracovania. Vysvetlivky KN ďalej uvádzajú, že výrobky, ktoré pozostávajú výlučne alebo čiastočne z iných látok ako tabak sú tiež zatriedené do týchto položiek za predpokladu, že sú v súlade s vyššie uvedenou definíciou. Výnimku tvoria výrobky vyrobené výlučne z iných látok ako tabak určené na lekárske použitie (30. kapitola).

Stanoviskom Výboru pre HS Svetovej colnej organizácie publikovaný pod č. XXXX.XX/X je usmernené zatriedenie tabaku do vodných fajok pozostávajúceho zo zmesi tabakových listov, ovocím ochutenej melasy alebo cukru, glycerínu, aromatických extraktov a olejov určeného na fajčenie vo vodných fajkách do položky HS 2403 10. Podľa Vyhlášky ministra zahraničných vecí z 13.09.1988 o Medzinárodnom dohovore o harmonizovanom systéme opisu a číselného označenia tovaru a Protokole o jeho zmene je Slovenská republika ako zmluvná strana tohto Protokolu viazaná uplatňovať stanoviská vydané Výborom pre HS.

Podpoložka HS 2403 10 v znení „tabak na fajčenie tiež obsahujúci náhradky tabaku v akomkoľvek pomere“ sa ďalej člení na úrovni podpoložiek KN na základe netto obsahu v bezprostrednom obale, pričom tabak na fajčenie v bezprostrednom obale s netto obsahom nepresahujúcim 500 g patrí do PpKN 2403 10 10 a ostatný.

Z deklarácie opisu predmetného tovaru, ktorý bol dovezený žalobcom uvedenia konateľa žalobcu na aký účel bol daný tovar dovezený, ako aj z Protokolu o skúške č. XXXX/XX zo dňa 28.04.2009 vypracovaného Štátnym veterinárnym a potravinárskym ústavom jednoznačne vyplýva, že predmetný tovar bol dovezený žalobcom na účely vlastnej spotreby konateľom spoločnosti na fajčenie do vodných fajok, na tento účel v množstve 10 kg aj bol použitý a vo vzorke tovaru ovocnej zmesi do vodnej fajky bolo nepochybne preukázané, že je obsiahnutý podiel tabaku v hodnote 19,1 %. Súd nemá pochybnosti o odbornosti podanej analýzy, a preto nevidí dôvod, aby vo veci bolo vykonané ďalšie znalecké dokazovanie tak, ako to žiadal žalobca v žalobe.

Z rozsudku Najvyššieho súdu SR v Bratislave zo dňa 29. októbra 2014 č.k. 2Sžf 100/2013, ktorým bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 6. júna 2013 č.k. 6S 57/2012-26, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2014, súd zistil, že sporná otázka medzi účastníkmi konania, pokiaľ išlo o dodatočné vymieranie colného dlhu a vyrubenie rozdielu dane z tabakových výrobkov a z dane z pridanej hodnoty, ktorý vznikol prepustením tovaru, ktorý podlieha dovozným platbám do colného režimu „voľný obeh“ prijatím vyhlásenia v colnom konaní z 08.04.2009 č. XXXXXXXXXXXXXXX, kde v uvedenom colnom vyhlásení bol tovar deklarovaný ako „ovocné prísady do vodných fajok“ a zatriedený do podpoložky kombinovanej nomenklatúry 2403 99 90 (tabak, ktorý nie je určený na fajčenie), pričom následne vykonanou kontrolou (podľa čl. 78 colného kódexu) colný úrad dospel k záveru, že predmetný tovar má byť zatriedený do položky 2403 10 10 (tabak určený na fajčenie), bola právoplatne vyriešená rozsudkom Najvyššieho súdu SR z 29. októbra 2014 č.k. 1 Sžf 100/2013, v ktorom Najvyšší súd SR okrem iného konštatoval:

„Žalobca namieta nesprávnosť nomenklatúrneho zatriedenia ním dovezeného tovaru, avšak najvyšší súd nevidí pochybenie v zatriedení tovaru, tak ako ho vykonal žalovaný, a to s poukazom na právne normy upravujúce kombinovanú nomenklatúru vo vzťahu k skutkovým zisteniam. Toto zatriedenie pritom správny orgán dostatočne vysvetlil v odôvodnení svojho rozhodnutia. Vysvetlivky ku kombinovanej nomenklatúre, ktoré v odvolaní žalobca cituje na podporu svojich tvrdení o nesprávnosti zatriedenia zmesi do vodných fajok do podpoložky KN 2403 10 10, hovoria presne o opaku, teda, že dovezená zmes do vodnej fajky (podľa svojho zloženia) zodpovedá zneniu položky KN 2403 10 - „Tabak na fajčenie, tiež obsahujúci náhradky tabaku v akomkoľvek pomere“, a to podľa vysvetliviek harmonizovaného systému (ktoré sú súčasťou Medzinárodného dohovoru o harmonizovanom systéme opisu a číselného označovania tovaru), ako aj podľa vysvetliviek ku kombinovanej nomenklatúre Európskych spoločenstiev (2008/C 133/01). Žalobca namieta, že do podpoložiek KN 2403 10 10 a 2403 10 90 možno zaradiť len „tabak na fajčenie“, pričom tento tabak „možno fajčiť bez ďalšieho priemyselného spracovania“. Toto tvrdenie žalobcu je súladné s vysvetlivkami ku kombinovanej nomenklatúre. Tvrdenie žalobcu, že ním dovezený tovar nemožno zatriediť do citovanej položky, však nie je súladné so zisteným skutkovým stavom.“

Sám žalobca uviedol, že posudzovaný tovar spotreboval „na fajčenie“. Podiel tabaku bol podľa skúšky vykonanej Štátnym veterinárnym a potravinovým ústavom určený vo výške 19,1 %, pričom podľa vysvetliviek do podpoložiek KN 2403 10 10 a 2403 10 90 sú tiež zatriedené výrobky, ktoré pozostávajú výlučne alebo čiastočne z iných látok ako tabak (s výnimkou takýchto výrobkov určených na lekárske použitie), za predpokladu, že v súlade s definíciou uvedenou v týchto vysvetlivkách (Tabak na fajčenie je tabak, ktorý bol rezaný alebo inak rozdrobený, zvláknový alebo zlisovaný na pásy, ktorý možno fajčiť bez ďalšieho priemyselného spracovania. Podľa uvádzanej definície tabakom na fajčenie je tabak, ktorý možno fajčiť bez ďalšieho priemyselného spracovania, pričom žalobca tvrdí, že pri posudzovanom tovare to nie je možné. Najvyšší súd k tvrdeniam žalobcu uvádza, že nestačí, ak žalobca cituje právne normy a následne konštatuje, že uvedené právne normy sa nevzťahujú na jeho prípad. Takáto argumentácia žalobcu nemá žiadnu výpovednú hodnotu a nemôže preto ani svedčiť o pravdivosti tvrdenia žalobcu. Tvrdenie, že pri posudzovanom tovare sa nejednalo o tabak na fajčenie, ktorý možno fajčiť bez ďalšieho priemyselného spracovania, žalobca nepodložil žiadnymi faktickými informáciami. Sám tvrdil, že tovar spotreboval na fajčenie a neuviedol žiadne informácie o tom, akým priemyselným spracovaním musela dovážaná zmes do vodných fajok prejsť predtým ako ju bolo možné spotrebovať na fajčenie.

Žalobca opakovane argumentuje, že posudzovaný tovar nespĺňa definíciu tabaku na fajčenie „zvlášť „v koexistencii s hustou tekutou hmotou „melasa“ bez samostatnej schopnosti horieť“. K tomuto je potrebné znovu poukázať na vysvetlivky k položke KN 2403 10 - „tabak na fajčenie, tiež obsahujúci náhrady tabaku v akomkoľvek pomere“, z ktorých je zrejmé, že sa nemusí jednať o čistý tabak (v takom prípade by sa tovar zatriedoval do inej podkapitoly colného sadzovníka). K tvrdeniu žalobcu, že v posudzovanom tovare bol zistený len minimálny obsah tabaku, čo podľa neho „plne zodpovedá tabakovým výťažkom a esenciám“, najvyšší súd cituje vysvetlivky HS k tabakovým výťažkom a esenciám: „Tieto kvapaliny sú získané lisovaním zvlhčených listov alebo varením tabakového odpadu, vo vode. Používajú sa na výrobu insekticídov alebo prípravkov na ničenie parazitov.“ (Len na okraj najvyšší súd poznamenáva, že žalobca uvádza zistený obsah tabaku vo výške 12 %, pričom podľa predloženého protokolu o skúške je obsah tabaku 19,1 %.).

O zistenie obsahu tabaku v zmesi požiadal Štátny veterinárny a potravinový ústav sám žalobca, a to zrejme na tom základe, že sa domnieval, resp. mal vedomosť o tom, že dovezená zmes do vodných fajok tabak obsahuje. Pokiaľ si žalobca chcel byť istý zatriedením tovaru, mohol využiť zákonný postup a požiadať o záväznú informáciu Colný úrad Bratislava, ktorý je na vydanie takej informácie oprávnený zo zákona (§ 10 zák. č. 652/2004 Z.z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Ak deklarant o vydanie záväznej informácie v colnom konaní nepožiada, nemôže prenášať zodpovednosť za správnosť údajov uvádzaných v colnom vyhlásení na colný úrad. Najvyšší súd zdôrazňuje, že colný úrad v colnom konaní nerozhoduje o správnosti údajov uvádzaných v colnom vyhlásení. Colné vyhlásenie podáva deklarant, ktorý je zodpovedný za správnosť údajov v ňom uvedených (čl. 199 ods. 1 nariadenia Komisie (EHS) č. 2454/1993), ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov). Colný úrad prijatie colného vyhlásenia potvrdí, prijatím colného vyhlásenia však záväzne nerozhoduje o správnosti nomenklatúrneho zatriedenia dovážaného tovaru“.

Pokiaľ žalobca namietal na pojednávaní súdu zákaz retroaktivity v tejto veci, tak najvyšší súd v hore označenom rozsudku k tejto námietke už uviedol, že považuje za potrebné zdôrazniť, že v prejednávanej veci sa v žiadnom prípade nejedná o retroaktívne uplatňovanie právnych noriem. Z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že žalovaný uplatňoval právnu úpravu účinnú v čase dovozu tovaru. Skutočnosť, že dnes v neskoršie platnom colnom sadzovníku došlo k vytvoreniu samostatnej položky KN, do ktorej sa zatrieduje tabak do vodnej fajky, neznamená, že tabak do vodnej fajky dovezený v čase, keď nebol takto výslovne v colnom sadzovníku pomenovaný, nemožno zatriediť do podpoložky KN. V Colnom sadzovníku nie sú výslovne pomenované všetky existujúce výrobky na trhu, takáto normatívna úprava by nebola v praxi možná. Colný sadzovník obsahuje triedenie tovaru podľa jeho druhu, pričom z poznámok, vysvetliviek a zo znenia jednotlivých položiek možno predpísaným postupom, so zreteľom na charakter, zloženie a vlastnosti konkrétneho výrobku, dospieť k zatriedeniu dovážaného výrobku do konkrétnej položky KN.

Súd na základe vyššie uvedeného majúca na zreteli, že žalobca voči žalovanému rozhodnutiu namietal predovšetkým nesprávnosť záveru žalovaného, že predmetný tovar mal byť zatriedený do položky 2403 10 10 (tabak určený na fajčenie) a zotrvával len na svojom tvrdení v odvolacom konaní, ako aj v žalobe, že tovar mal byť zatriedený do podpoložky kombinovanej nomenklatúry 2403 99 90 (tabak, ktorý nie je určený na fajčenie) uzatvára, že s poukazom na právoplatný a vykonateľný rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 6. júna 2013 č.k. 6S 57/2012-26 bol žalovaný nielen oprávnený, ale aj povinný uložiť žalobcovi sankciu za colný delikt v súlade s ust. § 73 a §74 ods. 1 colného zákona, pretože jeho zodpovednosť za porušenie colných predpisov v zmysle § 70, § 71 ods. 1 a § 72 ods. 1 písm. d/ colného zákona bola preukázaná.

Preto z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe podľa ust. § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol, majúca za to, že rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade s colným zákonom.

Senát vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi konania súd v súlade s ust. § 250k ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania nepriznal.

Senát vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, pričom odvolanie musí byť písomné a v takom počte vyhotovení, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.