

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209288
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613209288.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému M. I., C.. XX. XX. XXXX, S. A. T.. N., S. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 453,16 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi istinu 326,43 eur spolu s náhradou trov konania 46,50 eur, na účet žalobcu č.ú.:XXXXXXXXXX/XXXX, VS: 3704524, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný je povinný **n a h r a d i ť** žalobcovi trovy konania 119,34 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu advokáta JUDr. Jána Šoltésa, na účet č.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 3704524, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť istinu 453,16 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo 453,16 eur od 11.09.2010 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu O. O., a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 16. 09. 2005 zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovaný sa úver zaviazal hradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti prvej mesačnej splátky úveru 10. 10. 2005 a dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru 10. 09. 2010. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok nespĺnil v čase určenom v zmluve do 10. 09. 2010, čím sa dostal do omeškania s vrátením nesplatennej časti úveru v postúpenej výške dlžnej sumy 453,16 eur. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok postupcom O. O., a.s., dňa 28. 03. 2013 vrátane jej príslušenstva. Písomným podaním zo dňa 06. 12.2013 žalobca cestou jeho právneho zástupcu uviedol, že pohľadávka predstavuje neuhradenú časť istiny úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 18,39 eur, s dátumom ich splatnosti k 10-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Úver bol poskytnutý vo výške 663,88 eur pri RPMN 10,69 % a ročnej úrokovej sadzbe 17,30 %. Z predloženého výpisu obrátov na úverovej zmluve a špecifikácie postúpenej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu je preukázaná výška nesplatennej časti istiny úveru ku dňu postúpenia 453,16 eur. Žalovaný bol ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškani so zaplatením dlžnej sumy 736,06 eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny úveru 453,16 eur a nezaplatených úrokov 182,90 eur, ktorých zaplatenia sa v tomto konaní žalobca nedomáha. Po postúpení pohľadávky žalovaný nesplatil ani časť svojho dlhu. V písomnom podaní zo dňa 06. 12. 2013 žalobca uvádza, že žalovaný na úverový účet uhradil celkovo 599,02 eur - do decembra 2008 sumu 395,03 eur a po januári 2009 sumu 203,99 eur,

čo vyplýva z výpisu predložených platieb žalovaného. V tomto súdnom konaní si žalobca neuplatňuje nárok na zaplatenie nesplatených úrokov z úveru 68,56 eur. Písomným podaním zo dňa 08.04.2014 žalobca zopakoval svoje prednesy a uviedol, že v sume 453,16 eur je zahrnutá nesplatená istina úveru, riadne úroky vyčíslené za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy 16. 09. 2005 do dátumu konečnej splatnosti úveru 10. 09. 2010, ktoré neboli k tomuto dňu zaplatené a poplatky vyčíslené za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy 16. 09. 2005 do dátumu konečnej splatnosti úver 10. 09. 2010, ku ktorému neboli uhradené.

Žalovaný písomným podaním súdu doručeným 03. 04. 2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní 23. 04. 2014 z dôvodu absolvovaného liečenia, po ktorom si nájde prácu a je ochotný dlh splácať v rozumnom splátkovom kalendári.

Tunajší okresný súd rozsudkom zo dňa 23.04.2014, č.k. 8C/266/2013-114 zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 126,73 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 9 % z istiny 126,73 eur od 11.09.2010 do zaplatenia; v tejto časti sa rozsudok stal právoplatný 11.06.2014. V časti, v ktorej súd žalobu zamietol a vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania žalovanému Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7Co/617/2014-142 z 08.10.2014 prvostupňový rozsudok, na základe odvolania žalobcu, zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie súdu I. stupňa. Krajský súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalovaný mal prvú splátku úveru vykonať 10.10.2005 a poslednú 10.09.2010, takže pri normálnom behu udalostí mal zaplatiť 60 splátok po 554,- Sk (celkovo 33.240,- Sk). V zmysle čl. II. bod 3 úverovej zmluvy sa splatné úroky a splatné poplatky dňom ich splatnosti pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou, teda úroky z poskytnutej pôžičky sú kapitalizované. Podľa výpisu z účtu, predloženého žalobcom ku dňu splatnosti úveru (10.09.2010), dlžná istina úveru predstavovala 453,16 eur, ale je tvorená z viacerých zložiek v tom-ktorom kalendárnom mesiaci, kedy splátka mala byť (bola) vykonaná. K zaúčtovaniu riadnych úrokov s kapitalizáciou dochádzalo k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. Zároveň súd vyššieho stupňa uviedol, že úroky z omeškania, vzhľadom na ich uplatnenie zo žalovanej sumy 453,16 eur, majú vo vzťahu k dlhu akcesorický charakter a predstavujú príslušenstvo pohľadávky. Úroky z omeškania majú akcesorickú povahu len k istine, nie aj k príslušenstvu pohľadávky. Občiansky ani Obchodný zákonník veriteľovi neumožňuje požadovať od dlžníka úroky z omeškania v prípade omeškania s platením príslušenstva pohľadávky, čím nie je dotknuté právo účastníkov dohodnúť sa, že zmluvné úroky sa stanú súčasťou istiny (ďalej krajský súd odkazuje na komentár autora Imrich Fekete a spol. k Občianskemu zákonníku, strana 1473-4, rozhodnutie Veľkého senátu Obchodného kolégia NS ČR z 23.04.2004 sp. zn. 35Odo/101/2002).

Ani jeden z účastníkov konania sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnil na pojednávaní 16.01.2015, ani jeden z nich nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy, čo je postup podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.).

Z fotokópie zmluvy o splátkovom úvere zmluvy č. 0179517033 je preukázané, že bola uzatvorená dňa 16. 09. 2005 medzi O. O., a.s. ako veriteľom a dlžníkom M. I.. Jej predmetom je poskytnutie úveru 20.000,- Sk (teraz 663,88 eur) označeného ako MINI úver do 10 minút s pevnou úrokovou sadzbou 17,30 % ročne, bez poplatku za spracovanie úveru, s poplatkom za správu úveru 50,- Sk (1,99 eur) mesačne. Výška mesačných splátok úveru bola dohodnutá na 554,- Sk mesačne (18,39 eur). Splátky sú splatné k 10-temu dňu v kalendárnom mesiaci, splátky úrokov posledný deň kalendárneho mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10.10.2005, konečná splatnosť úveru 10. 09.2010. V článku IV., bod 2 sa zmluvné strany dohodli na RPMN 10,69 %. Podľa časti II. bod 3 sa zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v základných podmienkach zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou.

Svoju aktívnu vecnú legitimáciu žalobca preukázal predložením fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE, uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. a fotokópiou jej prílohy č. 1. Podľa fotokópie špecifikácie postúpenej pohľadávky splatnosť úveru, poskytnutého sumou 663,88 eur, nastala 10.09.2010 a zostatok pohľadávky je 736,06 eur, pričom istina je 453,16 eur, istina po splatnosti 453,16 eur, úroky 282,90 eur, riadny

úrok 68,56 eur, výška omeškaných splátok 730,57 eur a celkom príslušenstvo pohľadávky 282,90 eur. V podaní zo 06.12.2013 žalobca udáva, že si neuplatňuje nárok na zaplatení nesplatených úrokov 68,56 eur. V podaní z 08.04.2014 žalobca udáva, že neuhradená časť úveru 453,16 eur pozostáva z nesplatenej istiny úveru, z riadnych úrokov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy 16.09.2005 do konečnej splatnosti úveru 10.09.2010, neuhradených k tomuto dňu a z poplatkov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy do dátumu konečnej splatnosti úveru, ktoré k tomuto dňu neboli uhradené.

Z fotokópie výpisov obrátov na úverovej zmluve č. 0179517833 je preukázané, že v čase od 10. 04. 2006 do 16. 05. 2011 boli žalovaným poukávané na úver platby v celkovej výške 1.068,62 eur, z toho platby označené ako bezhotovostné splátky úveru obyvateľstva 241,47 eur, bezhotovostné splátky úveru 580,27 eur a splátky úveru z preplatku 246,88 eur.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a v znení a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 označenej právnej úpravy ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzatvorená pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 16. 09. 2005 zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 16. 09. 2005 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 16. 09. 2005 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a/, f/, g/ h/, i/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 16. 09. 2005 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 16. 09. 2005 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného k 16. 09. 2005 (ďalej len Obč. zák.) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie financií z titulu úveru poskytnutého jeho právnym predchodcom zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2005. Táto zmluva je z titulu absolútneho obchodu obchodnoprávnym záväzkom, ktorého obligatórne náležitosti je potrebné posudzovať podľa ustanovení § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Rovnako však ide v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, teda 16.09.2005, o úver spotrebiteľský, pretože právny predchodca žalobcu v zmysle § 3 ods. 1 uvedeného zákona bol ako veriteľ právnickou osobou poskytujúcou spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a poskytol úver žalovanému ako spotrebiteľovi, ktorý bol fyzickou osobou a úver mu nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, čo nebolo medzi stranami konania sporné. Súd bol preto povinný posudzovať náležitosti zmluvy aj práva a povinnosti z tohto zmluvného vzťahu nielen podľa Obchodného zákonníka, ale aj podľa ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 16.09.2005. Žalovaný sa uvedenou zmluvou zaviazal vrátiť úver poskytnutý čiastkou 663,88 eur s úrokovou sadzbou 17,30 % ročne v čase od 10.10.2005 do 10.09.2010, teda počas

doby 60 mesiacov, čo pri výške mesačnej splátky 18,39 eur predstavuje povinnosť vrátiť 1.103,40 eur. Podľa žalobcom predloženého listinného dôkazu, ktorým je výpis obrátov na úverovej zmluve, žalovaný zaplatil celkovo 1.068,62 eur, nezaplatený zostatok je 126,73 eur. V podaní zo 06.12.2013 žalobca tvrdí, že žalovaný bol voči žalobcovi ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 736,06 eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny úveru 453,16 eur a nezaplatených úrokov 182,90 eur, ktorých zaplata sa nedomáha. V odvolaní však už tvrdí, že celkovú dlžnú sumu nie je možné vypočítať ako rozdiel násobku splátok úveru a žalovaným poukázanými splátkami. Odkázal na čl. II. bod 3 Úverovej zmluvy, v zmysle ktorého sa splatné úroky a splatné poplatky dňom ich splatnosti pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. V prípade riadneho a včasného plnenia úverových splátok by došlo k splateniu úveru ku dňu konečnej splatnosti uvedeného v zmluve, v sume vyčíslenej súdom I. stupňa. Nakoľko žalovaný riadne a včas úverové splátky nesplácal, tento výpočet nie je možné použiť, lebo nezohľadňuje zmluvne dohodnutú kapitalizáciu príslušenstva do istiny. Z uvedeného vyplýva, zohľadňujúc prezentovaný názor odvolacieho súdu, že predmetom konania nie je právo na zaplata nároku, označeného žalobcom ako dlžná istina úveru 453,16 eur, ale v skutočnosti ide o istinu úveru, ku ktorej je pripísaný úrok z omeškania a bankové poplatky, keďže žalobca si podľa viacerých písomných vyjadrení úrok vo výške 182,90 eur (zrejme má byť v zmysle špecifikácie postúpenej pohľadávky uvedené 282,90 eur) neuplatňuje. Nakoľko rozsudkom č. k. 8C/266/2013-114 zo dňa 23.04.2014 súd zaviazal žalovaného na zaplata istiny 126,73 eur, týmto rozhodnutím bol zaviazaný, v zmysle právneho názoru vysloveného Krajským súdom v Žiline, na zaplata zvyšnej časti dlhu, čo je suma 326,43 eur. Predmetom konania je ďalej aj právo žalobcu na zaplata ročného úroku z omeškania 9 % z 453,16 eur od 11.10.2010 do zaplata. V rozsudku 8C/266/2013-114 zo dňa 23.04.2014 bolo žalobcovi priznané právo na úrok z omeškania 9 % ročne z istiny 126,73 eur od 11.09.2010 do zaplata. V omeškani s platením dlhu je žalovaný odo dňa nasledujúceho po dohodnutej splatnosti záväzku, teda od 11.09.2010, odkedy žalobcovi prislúcha v zmysle Nariadenia č. 87/1995 Z. z. úrok z omeškania o 8% percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba K. J. S. platná k prvému dňu omeškania, čo predstavuje úrok z omeškania 9% ročne. Úrok z omeškania však žalobcovi patrí len z nezaplatenej istiny úveru. Žalovaný čerpal úver vo výške 663,88 eur, žalobca sa domáha zaplata dlžnej sumy 453,16 eur, ktorá však napriek pojmu používanému žalobcom, nepredstavuje dlžnú istinu úveru, pretože k tejto sume sú v zmysle čl. II. bod 3 zmluvy pripísané aj splatné úroky a splatné poplatky, čo žalobca tvrdil aj v podanom odvolaní. Úroky z omeškania, ako uvádza krajský súd, sú akcesorickými vo vzťahu len k istine pohľadávky. Keďže žalobca neuviedol, aká časť zo žalovanej dlžnej sumy 453,16 eur pripadá na nezaplatenú istinu úveru a aká na pripísané dlžné úroky a poplatky, nebolo možné bez splnenia povinnosti tvrdenia priznať žalobcovi úrok z omeškania len z nezaplatenej istiny úveru a v tejto časti (v časti priznania úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 453,16 eur od 11.09.2010 do zaplata) súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Žalobca mal v konaní neúspech v nepatrnej časti príslušenstva žalovanej pohľadávky, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalobcovi v tomto konaní vznikli trovy z titulu náhrady vecných výdavkov za poplatkov zo žaloby vo výške 27 eur a súdny poplatok za odvolanie vo výške 19,50 eur, celkovo 46,50 eur, Tiež mu v tomto konaní vznikli trovy právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v sume 31,54 eur a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia, za písomné podanie žaloby a za odvolanie, spolu za 3 úkony právnej služby (§13a/ ods.1 písm. a/, c/ označeného právneho predpisu) 94,62 eur. Za každý úkon právnej služby patrí z titulu náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné tzv. režijný paušál (§ 16 ods. 3 vo výške 1/100 výpočtového základu, čo je za úkony právnej služby poskytnuté v roku 2013 suma 15,62 eur a za právny úkon odvolania z roku 2014 suma 8,04 eur, spolu 23,66 eur. Z titulu náhrady trov konania, teda patrí čiastka 118,28 eur. Nakoľko právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, predložením fotokópie o osvedčení o registrácii, patria mu trovy zvýšené o 20 % DPH, čo je 23,66 eur, teda v celkovej sume 141,94 eur. Z 08.01.2015 uplatnil čiastku 119,34 eur, súd viazaný jeho návrhom mu priznal z titulu náhrady trov právneho zastúpenia túto sumu. Na jej zaplata, s poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaného k rukám advokáta, zatupujúceho žalobcu. Na zaplata náhrady súdnych poplatkov 27 eur a 19,50 eur súd zaviazal žalovaného, v zmysle žaloby, priamo žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.