

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/287/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413213281
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413213281.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: R. L., bytom R., R. X/XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava, Seberíniho 9, o zaplatenie 123,77 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 123,77 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne od 16. 03. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania 43,- eur.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 24. 07. 2013 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie 214,77 eura s príslušenstvom z titulu ceny služieb a náhrady škody.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, hoci doručenie predvolania mal riadne vykázané, preto súd konal v zmysle § 101 ods. 1 O. s. p. v jeho neprítomnosti.

Vedľajší účastník poukázal na to, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá by nemala obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 6C 287/2013-78 zo dňa 18. 12. 2014 súd konanie v časti istiny v sume 91,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 91,- eur od 16. 03. 2012 do zaplatenia, zastavil.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že účastníci uzavreli dňa 18. 01. 2010 Zmluvu o pripojení č. K ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky. Zároveň uzavreli k tejto zmluve dodatok dňa 18. 01. 2010. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb za obdobie od novembra 2011 do januára 2012 v sume 123,77 eura, čím porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ upomienkou zo dňa 01. 03. 2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu. Odporca na upomienku nereagoval, preto navrhovateľ podal tento návrh. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

V zmysle § 559 OZ, splnením dlh zanikne, dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 9 % ročne.

V danom prípade mal súd preukázané, že odporca nesplnil svoj záväzok a nezaplatil cenu služby za obdobie od novembra 2011 do januára 2012 v sume 123,77 eura. Výšku nedoplatku navrhovateľ preukázal predloženými faktúrami za žalované obdobie. Navrhovateľ má právo popri cene služby aj na úroky z omeškania od 16. 03. 2013 do zaplatenia pohľadávky vo výške 9 % ročne, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.